Дело № [redacted]

73RS0002-01- 2020- 000572-08

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г.Ульяновск 19 августа 2020 года

Засвияжский районный суд г.Ульяновска в составе:

председательствующего судьи [redacted],

при секретаре [redacted],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к обществу с ограниченной ответственностью [redacted] о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

[redacted] обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью [redacted] о защите прав потребителя. Исковые требования мотивированы тем, что 04.08.2018 года она заключила договор с ответчиком на оказание платных стоматологических услуг. Ей было разъяснено, что ООО [redacted] имеет большую практику по люминирам и гарантировали качество услуг. 04.08.2018 г. она внесла 500 000 рублей аванс за лечение 20 люминирами (фарфоровые накладки на зубы). Ответчик пояснил, что заказал люминиры в США. Ей ответчик обещал, что доставленные люминиры будут смоделированы под ее зубы, потом установлены и потом она сможет ими пользоваться. 26.09.18 г. она внесла 500 000 рублей - окончательный платеж и ей были установлены заказанные люминиры. Ей была предоставлена информация, что производителем люминиров является DENMAT LAB. Ответчик признал, что в результате неправильных действий врача требуется переделка люминиров, что было зафиксировано в амбулаторной карте. В связи с некачественной медицинской услугой люминиры отклеивались, скалывались и их переделывали. Она (истица) попросила предоставить ей копию медицинской карты, но была предоставлена только выписка из нее, сведения в которой не полностью соответствуют действительности. Таким образом, более полную информацию она предоставить не может. Даже после переделки некоторые люминиры потрескались, некоторые отлетели, т.е. пользоваться ими невозможно и она хочет вернуть оплаченные деньги за некачественные медицинские услуги. Считает, что нарушена техника крепления люминиров или использован некачественный материал для крепления, ей не предоставили полную информацию о товаре и услугах. Оказанные стоматологические услуги выполнены с существенными недостатками, люминиры установлены некачественно даже при повторной установке, цель не была достигнута, зубы болят, нарушена эстетика, хотя в день установки все выглядело очень красиво, согласно приложенной фотографии. В соответствии с п. 1 ст. 14 Закона «О защите прав потребителей» причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Истица просит суд взыскать с ответчика ООО [redacted] в

свою пользу уплаченные денежные средства в размере 1 000 000 рублей, неустойку (пеню) за отказ в возврате уплаченной денежной суммы в размере 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей, штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом, судебные расходы. Просила назначить по делу судебную медицинскую экспертизу в государственном медицинском учреждении.

Суд привлек в качестве третьего лица лечащего врача [redacted]

В судебном заседании истица [redacted] не присутствовала, о месте и времени рассмотрения дела, извещалась. Ранее в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, по доводам, изложенным в иске. Дополнительно суду пояснила, что 04.08.2018 г. люминиры были заказаны, в этот день сняты слепки. 26.09.2018 г. была произведена фиксация 20 люминирами (фарфоровые накладки на зубы). В этот же день через несколько часов у нее произошел скол люминира, а через несколько дней были повреждены еще 2 люминира. 15.10.2018 г. она приехала к лечащему врачу, после чего была произведена переклейка люминиров. 03.11.2018 г. она снова приехала к лечащему врачу, так как произошел очередной скол люминира и отклейка люминира. 04.11.2018 г. она вновь обратилась к лечащему врачу повторно отклеился люминир 4-го зуба нижнего. 08.12.2018 года она снова обратилась к лечащему врачу, по гарантии были спилены 9 люминиров, были сделаны вновь слепки. 04.02.2019 г. ей (истице) по гарантии установлено 9 новых люминиров. В настоящее время у нее из 20 люминиров осталось всего 10 люминиров, из которых: 7 люминиров сверху и 3 люминира снизу, остальные отвалились, отклеились, откололись. Также пояснила, что из 10 оставшихся люминиров, только 5 люминиров которые не откололись и не отклеились. Также пояснила, что в настоящее время зубы болят, она имеет намерение установить люминиры снова, однако она будет их устанавливать в другом государстве.

В судебном заседании представитель истицы [redacted]. - [redacted], действующий на основании доверенности, исковые требования истицы поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в иске.

В судебном заседании представитель ответчика ООО [redacted] - [redacted]., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, по доводам, изложенным в письменном отзыве на исковые требования.

В судебном заседании третье лицо – [redacted] (лечащий врач) – исковые требования не признал, по доводам, изложенным в письменном отзыве представителем ответчика. Дополнительно пояснил, что процедура по установке истице люминиров отражена в медицинской карте стоматологического больного [redacted]., а также в приложениях № и № к медицинской карте [redacted].

Выслушав стороны, допросив специалиста, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона

должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Согласно ст. 41 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья населения и медицинскую помощь.

Базовым нормативно-правовым актом, регулирующим отношения в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, является Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее также - Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Согласно п.4 ст.2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» под медицинской услугой понимается медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Под медицинским вмешательством понимаются выполняемые медицинским работником по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность, виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций (п. 5 ст. 2 Закона).

Медицинская помощь, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, организуется и оказывается: 1) в соответствии с положением об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, которое утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; 2) в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями; 3) на основе клинических рекомендаций; 4) с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (ч. 1 ст. 37 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Согласно п. 21 ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» под качеством медицинской помощи следует понимать совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Критерии оценки качества медицинской помощи согласно ч.2 ст. 64 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» формируются по группам заболеваний или состояний на основе соответствующих порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи и клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи, разрабатываемых и утверждаемых в соответствии с частью 2 статьи 76 этого федерального закона, и утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно ч. 2 ст. 19 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных

медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

На основании п. 27 постановления Правительства Российской Федерации от 04 октября 2012 года N 1006 "Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг" исполнитель предоставляет платные медицинские услуги, качество которых должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии в договоре условий об их качестве - требованиям, предъявляемым к услугам соответствующего вида.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Пунктом 2 ст. 1096 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии со ст. 4 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ от 21.11.2011 г. № 323 –ФЗ основными принципами охраны здоровья являются: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи; приоритет охраны здоровья детей; социальная защищенность граждан в случае утраты здоровья.

В соответствии со ст. 22 указанного Закона каждый имеет право получить в доступной для него форме имеющуюся в медицинской организации информацию о состоянии своего здоровья, в том числе сведения о результатах медицинского обследования, наличии заболевания, об установленном диагнозе и о прогнозе развития заболевания, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных видах медицинского вмешательства, его последствиях и результатах оказания медицинской помощи.

Информация о состоянии здоровья предоставляется пациенту лично лечащим врачом или другими медицинскими работниками, принимающими непосредственное участие в медицинском обследовании и лечении.

В случае неблагоприятного прогноза развития заболевания информация должна сообщаться в деликатной форме гражданину.

Пациент либо его законный представитель имеет право непосредственно знакомиться с медицинской документацией, отражающей состояние его здоровья, в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, и получать на основании такой документации консультации у других специалистов.

Судом установлено, что 04.08.2018 года истица заключила договор с ответчиком на оказание платных стоматологических услуг. Ей было разъяснено, что ООО [redacted] имеет большую практику по люминирам и гарантировали качество услуг.

04.08.2018 г. истица внесла 500 000 рублей аванс за лечение 20 люминирами (фарфоровые накладки на зубы).

26.09.18 г. она внесла 500 000 рублей - окончательный платеж и ей были установлены заказанные люминиры.

Факт оплаты истицей 1 000 000 (один миллион) рублей по договору на оказание платных стоматологических услуг от 04.08.2018 года, представителем ответчика ООО [redacted] - ФИО4, третьим лицом [redacted]. в судебном заседании не оспаривался и подтверждается представленными документами: распиской о передаче денежных средств (о передаче денежных средств в размере 500 000 рублей ДД.ММ.ГГГГ, о передаче денежных средств в размере 500 000 рублей ДД.ММ.ГГГГ), приходным кассовым ордером об оплате 500 000 рублей за № от ДД.ММ.ГГГГ, приходным кассовым ордером об оплате за № от ДД.ММ.ГГГГ.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истица в обоснование своих требований указывает на следующие обстоятельства: считает, что нарушена техника крепления люминиров или использован некачественный материал для крепления; оказанные стоматологические услуги выполнены с существенными недостатками, цель не была достигнута, зубы болят, нарушена эстетика; в связи с некачественной медицинской услугой люминиры отклеивались, скалывались и их переделывали; даже после повторной установки люминиров, они потрескались, некоторые отлетели.

Судом по ходатайству истицы по данному делу была назначена судебно-медицинская экспертиза, проведение которой поручено экспертам БУ «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Чувашской Республики.

Как следует из заключения эксперта №-к от ДД.ММ.ГГГГ судебно-медицинская экспертная комиссия пришла к следующим выводам. При экспертном анализе, а также сопоставлении протокола фиксации люминиров на зубах пациентки Валиуловой А.К. от ДД.ММ.ГГГГ со стандартом операционной процедуры (СОП) по работе с фарфоровыми накладками-люминирами Серинейт (Cerinate), производимыми по индивидуальным заказам лабораторией ДЕН-МАТ Холдинге ЛЛК, Калифорния, США, утвержден Приказом директора ООО [redacted] от ДД.ММ.ГГГГ за № (г. Казань), созданным на основе методических рекомендаций лаборатории ДЕН-Мат, вложенных в комплект материалов по работе с люминирами, экспертной комиссией каких-либо дефектов оказания стоматологической помощи (лечение и установка люминиров CERINATE) в ООО [redacted] г.Казани не выявлено. Учитывая вышеизложенное, экспертная комиссия приходит к выводу о том, что стоматологические услуги по лечению и установки люминиров CERINATE от американской компании DenMat [redacted] в ООО [redacted] г.Казани, было проведено качественно, в полном объеме, в соответствии с методическими рекомендациями лаборатории ДЕН-Мат, производящей люминиры по индивидуальным заказам. Каких-либо других действующих на территории РФ и утвержденных медицинских стандартов, а также методик по работе с фарфоровыми накладками - люминирами Серинейт (Cerinate) в настоящее время не имеется.

Также эксперты в заключении указывают на то, что, учитывая отсутствие выявленных экспертной комиссией дефектов оказания медицинской (стоматологической) помощи [redacted], учитывая данные дополнительного осмотра, проведенного в рамках производства настоящей экспертизы, в ходе которого у [redacted]. выявлено сильное напряжение жевательной мускулатуры, а также наличие трещин эмали на зубах, не затронутых при изготовление эстетических

реставраций, отсутствие в представленных на экспертизу медицинских документах каких-либо заболеваний, могущих привести к сколам, отклеиваниям люминиров, а также отсутствие влияния неявки [redacted] по рекомендациям врача-стоматолога на начальном этапе на коррекцию прикуса на сколы и отклеивания люминиров, в виду того, что в последующем, при строгом выполнении рекомендаций врача – стоматолога, также наблюдались сколы и отклеивания люминиров; отсутствие в представленных на экспертизу медицинских документах каких-либо сведений, свидетельствующих о неправильном уходе [redacted]. за люминирами, наличие сколов и отклеиваний множества люминиров у [redacted], экспертная комиссия приходит к выводу о том, что причиной откалывания (отклеивания) установленных люминиров явился бруксизм. В настоящее время диагностика бруксизма часто вызывает затруднения и основана на самоотчете с использованием анкетирования, тщательного сбора анамнеза, клинического осмотра, проведения полисомнографического (ПСГ) (являющегося «золотым стандартом»), электромиографического видов исследования. При анализе представленных на экспертизу материалов, диагноз «бруксизм» был исключен лишь со слов [redacted] без проведения каких-либо дополнительных методов исследования. Бруксизм - стереотипные движения нижней челюсти, сопровождающееся трением или сжатием зубов. Бруксизм имеет 2 циркадных проявления: во время сна (ночной бруксизм) - стереотипные непроизвольные движения нижней челюсти, возникающие во время сна и во время бодрствования (дневной бруксизм) - полупроизвольные «сжимающие» движения челюстей под влиянием тревоги и стресса во время бодрствования. Бруксизм вызывает дисфункциональные расстройства орофациальной области, такие как дисфункция височно- нижнечелюстного сустава, обострение заболеваний периодонта, патологическую стираемость зубов, сколы и трещины эмали, кроме того, механическое перенапряжение, вызванное ночным бруксизмом, обуславливает плохой прогноз в лечении зубов и ставит под угрозу качество жизни пациентов.

Кроме того, существуют противопоказания для установки люминиров, к коим относят ослабление зубов, наличие обширного кариеса (при котором возможен перелом), быстрая стираемость эмали зубов, истончение зубной эмали, значительные изменения прикуса, аллергия на материал, из которых изготавливают пластины (фарфор), депульпированный (мертвый, лишенный нерва) зуб, бруксизм.

В экспертном заключении эксперты приходят к выводу о том, что причиной откалывания (отклеивания) установленных [redacted]. люминиров явился бруксизм. При анализе представленных на экспертизу материалов, диагноз бруксизм был исключен лишь со слов [redacted] без проведения каких–либо дополнительных методов исследования.

Экспертная комиссия в заключении приходит к выводу, что в настоящее время [redacted]. повторная установка люминиров не показана, поскольку наличие у [redacted]. бруксизма, является противопоказанием для установки люминиров.

Статьей 86 ГПК РФ установлено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, то есть суд оценивает заключение экспертизы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое должно оцениваться судом не произвольно, а в совокупности и во взаимной связи с другими доказательствами и в системе действующих положений закона.

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста ФИО7, суду пояснила, что по специальности она врач - психиатр. Суду пояснила, что бруксизм – непроизвольное скрежетание зубами, возникающее во сне по причине спазма жевательных мышц. Оно возникает во время ночного сна. Стоматологи часто сталкиваются в своей практике с проблемой сколов металлокерамических и безметалловых реставраций, которые впоследствии приходится переделывать. Если сколы возникают неоднократно, стоит задуматься о таком заболевании как бруксизм. Точная диагностика данного заболевания позволяет разработать план лечения в соответствии с видом патологической активности пациента. Методами идентификации бруксизма является клиническая диагностика: опрос, осмотр полости рта,

дополнительными являются: рентгенодиагностика, полисомнография. Также пациенту

рекомендованы рентгенологические методы обследования – КТ. Его используют для выявления у таких пациентов проблем с пародонтом, так как у таких пациентов не редко наблюдается его костная перестройка.

В судебное заседание истицей представлены медицинские справки, датированные 19.08.2020 года от специалистов, согласно которым [redacted] неврологически на момент осмотра здорова, бруксизма нет; психически здорова, признаков бруксизма не выявлено, ЭЭГ в

пределах нормы, данных за эпилептифорную активность, замедления корковой ритмики не выявлено.

Согласно п. 1 ст. 22 Федерального закона N 323-ФЗ каждый имеет право получить в доступной для него форме имеющуюся в медицинской организации информацию о состоянии своего здоровья, в том числе сведения о результатах медицинского обследования, наличии заболевания, об установленном диагнозе и о прогнозе развития заболевания, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных видах медицинского вмешательства, его последствиях и результатах оказания медицинской помощи.

Таким образом, заказчик (потребитель) имеет право в доступной для него форме получить имеющуюся информацию о состоянии своего здоровья, включая сведения о результатах обследования, наличии заболевания, его диагнозе, прогнозе, методах лечения и связанных с ними рисках, возможных вариантах медицинского вмешательства, их последствиях и результатах проведенного лечения.

До оказания медицинской услуги заказчик (потребитель) в соответствии с требованиями закона подписывает информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство.

Согласно п.1.1 договора на оказание платных медицинских услуг от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между [redacted]. и ООО [redacted] исполнитель обязуется оказать заказчику медицинские услуги, согласно перечню видов медицинской деятельности, осуществление которых разрешено исполнителю, а заказчик их оплатить.

Исполнитель оказывает услуги заказчику в пределах своих возможностей, исходя из объективного состояния здоровья заказчика на момент заключения данного договора (п.1.4 договора).

Исполнитель обязан с письменного согласия заказчика провести клинические обследования и на основании установленного диагноза, составить рекомендуемый план лечения (п.2.2 договора).

Предоставить заказчику информацию о состоянии его здоровья, включая сведения о результатах обследования, диагнозе, метолах лечения, связанными рисками, возможных вариантах и последствиях медицинского вмешательства, ожидаемых результатах лечения, а также используемых медицинских препаратах и изделиях (п.2.3 договора).

Отказать от исполнения услуг заказчику, при наличии противопоказаний к лечению п.3.2 договора).

В ходе судебного разбирательства лечащий врач – [redacted]. (третье лицо) суду пояснил, что при первичном осмотре [redacted]. у пациентки бруксизма не было. Признаки бруксизма были выявлены в феврале 2019 года, когда от

[redacted]. поступили жалобы на стискивание зубов, после этого ей была изготовлена каппа, которую, [redacted]. должна была надевать ночью поверх люминиров. Также пояснил, что заключение судебной экспертизы он не оспаривает.

При наличии утверждения ответчика, третьего лица о наличии у [redacted] бруксизма, признаки которого, по утверждению лечащего врача были выявлены в феврале 2019 года, суд приходит к выводу о том, что лечащий врач на момент заключения договора на оказание платных стоматологичекских услуг, не предпринял мер по установлению данного

заболевания, не провел помимо клинического осмотра, дополнительных медицинских обследований, таких как проведение полисомнографического обследования, рентгенологического методы обследования – КТ, и после получения результатов обследования, при подтверждении диагноза бруксизм, должен был предупредить истицу о противопоказаниях установки люминиров. При том, что врач, оказывая данную медицинскую услугу, должен предвидеть возникновение возможных рисков. Однако лечащим врачом [redacted] – [redacted]. не предприняты меры, по дополнительному обследованию истицы, в день заключения договора на оказание платных медицинских услуг 04.08.2018 г. от истицы были приняты денежные средства - аванс в счет будущего лечения люминирами (в подтверждение представлена расписка).

Суд также отмечает, что информационное согласие пациента на финальную фиксацию люминиров подписано [redacted]. только 15.10.2018 г. (из данного информационно согласия следует, что [redacted]. получила информацию от лечащего врача о процедуре фиксации люминиров на постоянный цемент, а также что она имеет право задавать любые вопросы, касающиеся этой процедуры, прежде чем согласиться на нее).

Учитывая то, что суду не представлено достаточных, достоверных доказательств наличия у [redacted]. бруксизма на момент оказания платных стоматологических услуг по установке люминиров, являющегося противопоказанием для установки люминиров, и принимая во внимание, что после их установки, они стали откалываться, отклеиваться, суд приходит к выводу, что платная стоматологическая услуга по установке люминиров была оказана [redacted]. некачественно.

Также суд отмечает, что в ходе судебного разбирательства, судом установлено, что у третьего лица - врача [redacted]. не имеется достаточного опыта в работе по установке люминиров. Врач-стоматолг [redacted] в сентября 2015 г. в г.Москве принимал участие в двухдневном мастер-классе «Люминиры – красота улыбки и ознакомление с современной практикой использования стоматологическими клиниками США Люминиров и иной продукции компании «Den Mat Holdings», о чем имеет сертификат, дающий ему право применять данную методику в своей практике.

В статье 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" помимо прочих обязанностей медицинской организации указано, что медицинская организация обязана предоставлять пациентам достоверную информацию об оказываемой медицинской помощи, эффективности методов лечения, используемых лекарственных препаратах и о медицинских изделиях.

Под качеством медицинской помощи понимается совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора

методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата (п. 21 ст. 2 Федерального закона N 323-ФЗ).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в указанный договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные

недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора (п.1 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми понимаются расходы, которое это лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что истице [redacted]. была оказана некачественная платная стоматологическая услуга по установке люминиров, в связи с чем, суд приходит к выводу об обоснованности требований истицы [redacted]. о взыскании с ответчика ООО [redacted] в пользу [redacted]. уплаченных денежных средств по договору на оказание платных стоматологических услуг от 04.08.2018 года в размере 1 000 000 (один миллион) рублей.

Требования истицы о взыскании с ответчика неустойки, штрафа удовлетворению не подлежат, поскольку до обращения с иском в суд, истица не обращалась к ответчику с претензией о возврате уплаченных денежных средств по указанному договору ввиду оказания некачественной платной стоматологической услуги.

Разрешая требования истицы о взыскании с ответчика морального вреда, суд исходит из следующего.

Компенсация нравственных страданий предусмотрена ст. 151 ГК РФ, в соответствии с которой, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Закон не устанавливает ни минимального, ни максимального размера компенсации морального вреда, стоимость человеческих страданий высчитана быть не может. Компенсация предназначена для сглаживания нанесенных человеку моральных травм, поэтому ее размер определяется судом с учетом характера причиненных

потерпевшему физических или нравственных страданий, требований разумности и справедливости (ст. 1100 ГК РФ).

Согласно п.2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите

прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, учитывая совокупность всех установленных обстоятельств, фактические обстоятельства дела, характер полученных истцом физических и нравственных страданий в связи с некачественно оказанной медицинской помощью, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, поскольку данная сумма, с учетом установленных по делу обстоятельств, в наибольшей степени отвечает требованиям разумности и справедливости, а также способствует восстановлению баланса между нарушенными правами истицы и мерой ответственности, применяемой к ответчику, в связи с чем, исковые требования истицы о взыскании компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению.

Разрешая требования истицы о взыскании с ответчика судебных расходов, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя и другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в том числе расходы на оплату услуг представителя.

Расходы на оплату услуг представителей присуждаются судом в разумных пределах, что следует из нормы ст.100 ГПК РФ.

Поскольку в ходе судебного разбирательства истицей не представлено документов, подтверждающих несение судебных расходов, исковые требований о взыскании судебных расходов удовлетворению не подлежат.

При этом суд отмечает, что истица вправе обратиться в суд с отдельным заявлением о взыскании судебных расходов, приложив к заявлению документы, подтверждающие несение данных расходов.

руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [redacted] к обществу с ограниченной ответственностью [redacted] о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [redacted] в пользу [redacted] уплаченную по договору на оказание платных стоматологических услуг сумму 1 000 000 (один миллион) рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Засвияжский районный суд г.Ульяновска в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья [redacted]