РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 июня 2025 г. г. Орел

Орловский районный суд Орловской области в составе:

председательствующего судьи [redacted]

при секретаре [redacted]

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Орловского районного суда Орловской области гражданское дело по иску [redacted] к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» о защите прав потребителей,

установил:

[redacted]. обратился в Орловский районный суд Орловской области к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее ООО «Вайлдберриз») с иском о защите прав потребителей. В обосновании исковых требования указал, что истцом в интернет-магазине (торговой площадке) ООО «Вайлдберриз» был заказан смартфон <данные изъяты>.0.0, стоимостью [redacted] руб. Обязанность по оплате была исполнена им в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком от <данные изъяты>. Однако, основной экран данного смартфона <данные изъяты>) не раскрывается на 180 градусов в предусмотренный описанием режим планшета, что в совокупности с высокой стоимостью, необычной складной сенсорной формой и наличием внешнего экрана, явно свидетельствует о наличии существенного недостатка товара. По данному факту, истец в аккаунте приложения ООО ««Вайлдберриз» составлял обращение (<данные изъяты> в ответе ему было предложено обратиться в сервисный центр. <данные изъяты> сервисный центр ООО «АРС» (г<данные изъяты>) предоставил истцу акт выполненных работ, согласно которому «аппарат не предназначен для продажи на территории РФ», стоимость данной услуги составила [redacted] рублей. Истцом предпринимались действия по возврату товара ненадлежащего качества для выполнения ответчиком обязанности по проведению экспертизы и добровольному удовлетворению его требований. <данные изъяты> истец направил ответчику претензию, в которой отказался от договора, просил возвратить ему в течение 10 дней со дня предъявления настоящего требования уплаченную за товар - вышеуказанный смартфон сумму в размере [redacted] рублей, расходы за диагностику в размере [redacted] руб., просил обеспечить принятие у него товара ненадлежащего качества в <данные изъяты>, где ему был передан при приобретении. Из ответа Почты России об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <данные изъяты>, претензия была получена ответчиком <данные изъяты>. До настоящего времени ответа от ответчика истец не получил, денежные средства ему не возвращены. Неустойка за нарушение срока возврата стоимости товара за период с <данные изъяты> составляет [redacted] ([redacted] руб. x1%x143 дня) рублей. По указанным обстоятельствам истец просил суд взыскать с ответчика в свою пользу: уплаченную сумму за товар в размере [redacted] руб.; неустойку за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы за период с <данные изъяты> в размере [redacted] руб., дальнейшее взыскание неустойки производить, начиная с <данные изъяты> по день фактического исполнения обязательства, исходя из суммы долга [redacted] руб. и 1% за каждый день просрочки исполнения обязательства; компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей, расходы на диагностику в размере [redacted] руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В судебное заседание истец [redacted]., не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца [redacted] по доверенности <данные изъяты> в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «Вайлдберриз» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав участника процесса, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по орловской области <данные изъяты>. полагавшего иск подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (п. 1).

В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иным законом, особенности купли и продажи товаров отдельных видов определяются законами

и иными правовыми актами (п. 3).

В силу п. 1 ст. 455 Гражданского кодекса РФ товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса.

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи (п. 1 ст. 456 Гражданского кодекса РФ).

Согласно ст. 492 Гражданского кодекса РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (п. 1). Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426) (п. 2).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3).

Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

В соответствии с абз. 8 - 11 п. 1 ст. 18 Закона РФ Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

При рассмотрении настоящего иска, судом установлены следующие обстоятельства.

<данные изъяты> истцом [redacted]. в интернет-магазине (торговой площадке) ООО «Вайлдберриз» был заказан смартфон <данные изъяты>.0.0, стоимостью [redacted] руб.

Обязанность по оплате была исполнена истцом в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком от <данные изъяты>

После покупки истец обнаружил, что основной экран указанного смартфона (IMEI1 <данные изъяты> не раскрывается на 180 градусов в предусмотренный описанием режим планшета.

По данному факту, истец в аккаунте приложения ООО «Вайлдберриз» составлял обращение (<данные изъяты>), в ответе ему было предложено обратиться в сервисный центр.

<данные изъяты> сервисный центр ООО «АРС» (<данные изъяты>) предоставил истцу акт выполненных работ, согласно которому «аппарат не предназначен для продажи на территории РФ», стоимость данной услуги составила 300 рублей.

<данные изъяты> истец направил ответчику претензию, в которой отказался от договора, просил возвратить ему в течение 10 дней со дня предъявления настоящего требования уплаченную за товар - вышеуказанный смартфон суму в размере [redacted] рублей, расходы за диагностику в размере [redacted] руб., просил обеспечить принятие у него товара ненадлежащего качества в г.<данные изъяты>, где ему был передан при приобретении.

Из ответа Почты России об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №<данные изъяты> претензия была получена ответчиком <данные изъяты>

До настоящего времени ответа от ответчика истец не получил, денежные средства ему не возвращены.

После этого [redacted]., считая свои права потребителя нарушенными, обратился в суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения данного дела по ходатайству истца была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта <данные изъяты>» <данные изъяты>, в смартфоне марки <данные изъяты> IMEI1 <данные изъяты> имеется дефект в виде заклинившего шарнира раскладывания телефона, данный дефект является производственным, следствием несовершенства конструкции телефона, которая не обеспечивает заявленную производителем защиту. Восстановление смартфона возможно, стоимость составляет 40000 рублей, однако после устранения загрязнения и дальнейшей эксплуатации дефект проявится снова.

В силу ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на вопросы, поставленные судом.

Суд считает обоснованным положить в основу решения суда выводы, содержащиеся в заключении эксперта <данные изъяты>, поскольку заключение эксперта выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми ст. 86 ГПК РФ. Компетентность эксперта подтверждена приложенными к заключению документами, эксперт был предупрежден судом об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, в связи с чем достоверность выводов экспертного заключения сомнений у суда не вызывает. Выводы эксперта подробно мотивированы, обоснованы, достаточно полно и ясно изложены в заключении по вопросам, поставленным судом, соответствуют результатам проведенного исследования и фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

Сторонами в судебном заседании не оспаривались выводы, сформулированные экспертом, доказательств, опровергающих выводы судебной экспертизы, суду не представлено.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что приобретенный [redacted]. смартфон имеет неисправность, препятствующую его эксплуатации по целевому назначению.

Учитывая стоимость устранения недостатка, принимая во внимание вывод эксперта о том, что выявленный недостаток в силу конструкции смартфона может проявиться вновь, суд соглашается с утверждением истца о том, что выявленный недостаток является существенным.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что по настоящему делу фактически установлено нарушение установленных законом о защите прав потребителей сроков устранения недостатков товара, суд приходит к выводу о наличии оснований для расторжения договора купли-продажи смартфона марки <данные изъяты>.0.0 и взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной за товар суммы в размере [redacted] рублей.

Требования [redacted] о взыскании с ответчика расходов на диагностику в размере [redacted] рублей, по мнению суда по изложенным основаниям также подлежат удовлетворению.

Одновременно с этим с целью соблюдения баланса интересов сторон суд полагает необходимым обязать [redacted] возвратить ООО «Вайлдберриз» <данные изъяты> IMEI1 <данные изъяты> приобретенный

[redacted]. <данные изъяты>, в течение пяти рабочих дней после исполнения ООО «Вайлдберриз» решения суда.

Разрешая исковые требования [redacted] о взыскании неустойки за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В судебном заседании установлено, что первоначально с претензией в ООО «Вайлдберриз» истец обратился <данные изъяты>, в которой отказался от договора, просил возвратить ему в течение 10 дней со дня предъявления настоящего требования уплаченную за товар, а также просил обеспечить принятие у него товара ненадлежащего качества в <данные изъяты>, где ему был передан при приобретении.

Указанная претензия была получена ответчиком <данные изъяты>, как следует из ответа Почты России об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <данные изъяты>

Согласно представленному истцом расчету размер неустойки за нарушение срока возврата стоимости товара за период с <данные изъяты> составляет 163 436,56 ([redacted] рублей * 1% * 143 дней) рублей.

Суд полагает, что данный расчет является обоснованным и соответствует обстоятельствам дела.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования ст. 333 Гражданского кодекса РФ (Определение от 21.12.2000 № 263-О), ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтомув п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно п. 42 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому, при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства; при оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Таким образом, наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

При этом суд учитывает, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства ответчиком и не должна служить средством обогащения истца, но при этом направлена на восстановление прав истца, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства со стороны ответчика.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, учитывая, что ответчиком ходатайств о снижении неустойки не заявлялось, суд не находит законных оснований для снижения заявленной истцом неустойки.

Разрешая исковые требования [redacted] о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Вайлдберриз» в пользу [redacted] компенсации морального вреда в размере [redacted] рублей.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает характер допущенного ответчиком нарушения, степень его вины, фактические обстоятельства дела, требования разумности и справедливости.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца удовлетворены судом в части взыскания денежных средств в размере [redacted] рублей, неустойки за отказ в добровольном удовлетворении требований потребителя в размере [redacted] рублей, компенсации морального вреда в размере [redacted] рублей с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [redacted] рублей [redacted] копеек.

Кроме того, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 6 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от <данные изъяты>, суд считает возможным удовлетворить требования [redacted] о взыскании неустойки с <данные изъяты> по день фактического исполнения обязательства, исходя из суммы долга [redacted] рублей и 1% за каждый день просрочки исполнения обязательства.

В силу ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с подп.4 п.2 ст.333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы государственной пошлины зачисляются в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец при подаче иска был освобожден от оплаты государственной пошлины, то с ответчика в порядке ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования <данные изъяты>» государственная пошлина в размере [redacted] рублей.

Кроме того, поскольку иск удовлетворен, при назначении экспертизы истцом на депозитный счет внесена сумма в размере [redacted] рублей, а стоимость проведенной экспертизы составила [redacted] рублей, с ответчика в пользу <данные изъяты>» подлежит взысканию недоплаченная истцом сумма в счет оплаты услуг экспертов, [redacted] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования [redacted] к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» о защите прав потребителей удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи смартфона марки <данные изъяты>.0.0, заключенный <данные изъяты> между [redacted] и обществом с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» ОГРН <данные изъяты> ИНН <данные изъяты> в пользу [redacted]<данные изъяты> года рождения, паспорт серии <данные изъяты>, уплаченную сумму за товар в размере [redacted] рублей, неустойку за период с <данные изъяты> в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей, расходы на диагностику в размере [redacted] рублей, штраф [redacted] рублей [redacted] копеек, производить взыскание неустойки с <данные изъяты> по день фактического исполнения обязательства, исходя из суммы долга [redacted] рублей и 1% за каждый день просрочки до исполнения обязательства.

Обязать [redacted], <данные изъяты> года рождения, паспорт серии <данные изъяты>, возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» ОГРН <данные изъяты> ИНН <данные изъяты> <данные изъяты> <данные изъяты><данные изъяты> 1MEI1 <данные изъяты>, приобретенный <данные изъяты>, в течение пяти рабочих дней после исполнения обществом с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» решения суда.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» ОГРН <данные изъяты> ИНН <данные изъяты> в доход бюджета муниципального образования <данные изъяты> государственную пошлину в сумме [redacted] рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» ОГРН <данные изъяты> ИНН <данные изъяты> в пользу общества с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» ИНН <данные изъяты> ОГРН <данные изъяты> в счет расходов на проведение экспертизы [redacted] рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Орловский областной суд через Орловский районный суд Орловской области в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного текста решения.

Мотивированное решение изготовлено 07.07.2025.

Судья [redacted]