Дело [redacted]

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Тюмень 19 мая 2026 года

Центральный районный суд г. Тюмени в составе:

председательствующего судьи [redacted]

при помощнике судьи [redacted]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «ЭТАЛОН СИТИЛАЙФ» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик [redacted], в котором просит взыскать неустойку за нарушение срока передачи застройщиком участнику долевого строительства объекта долевого строительства с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 479834,48 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., расходы по оплате услуг представителя вразмере 10000 рублей, штраф в размере 50% о суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требование мотивировано тем, что между ФИО1 и обществом с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик [redacted] заключен договор участия в долевом строительстве от ДД.ММ.ГГГГ №И-СТЛ-С2 (далее по тексту – Договор), согласно которому ответчик обязался своими силами или с привлечением других лиц построить многоэтажный жилой дом со встроенными нежилыми помещениями 2 этап, в составе проекта «Многоэтажный жилой комплекс со встроенными нежилыми помещениями и надземными закрытыми автостоянками по <адрес> в <адрес> и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать Дольщику по акту приема-передачи квартиру, указанную в п. 1.2 Договора. В силу п. 5.1 Договора Застройщик обязуется после ввода объекта в эксплуатацию в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ передать объект долевого строительства с техническими характеристиками, определенными сторонами в договоре и приложениях к нему, участникам долевого строительства по акту приема-передачи при условии полной оплаты стоимости объекта долевого строительства. После государственной регистрации Договора и до ввода Объекта в эксплуатацию денежные средства в течение 14 календарных дней в счет оплаты стоимости объекта в определенном Договоре порядке и размере были внесены. Фактически объект долевого строительства был передан истцу только ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, Застройщиком нарушены условия о сроках передачи объекта долевого строительства. В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истец направил ответчику претензию с требованием об оплате неустойки по договору, которая осталась без удовлетворения.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении в суд не поступало, истец просил рассмотреть дело без его участия.

Руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд находит возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Руководствуясь положениями ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд исследовав и оценив в совокупности по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующему.

Между сторонами заключен договор участия в долевом строительстве от ДД.ММ.ГГГГ № согласно которому ответчик обязался своими силами или с привлечением других лиц построить многоэтажный жилой дом со встроенными нежилыми помещениями 2 этап, в составе проекта «Многоэтажный жилой комплекс со встроенными нежилыми помещениями и надземными закрытыми автостоянками по <адрес> в <адрес> и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать Дольщику по акту приема-передачи квартиру, указанную в п. 1.2 Договора.

Согласно пунктам 1.1, 2.1 и 5.1 договора объект расположен по адресу <адрес>, кадастровый номер земельного участка: №; цена договора сторонами определена в размере 8650682 руб., срок передачи объекта - не позднее ДД.ММ.ГГГГ, при условии полной оплаты стоимости объекта долевого строительства.

Отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства регулируются Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

После заключения договора и его государственной регистрации и до ввода объекта в эксплуатацию денежные средства в течение 14 календарных дней в счет оплаты стоимости объекта в определенном договоре порядке и размере были внесены истцами на счет эскроу, открытом в порядке и сроки, предусмотренные п. 2.4. Надлежащее исполнение обязательств истцов по оплате цены договора долевого строительства ответчиком не оспорено и не опровергнуто.

В соответствии с п. 2 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В силу указанной нормы применению подлежат нормы Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в редакции, действующей на момент заключения договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере (ч. 2 ст. 6 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»).

В соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую

информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно п. 5.1 договора застройщик обязался после ввода объекта в эксплуатацию в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ передать истцам объект долевого строительства с техническими характеристиками, определенными сторонами в договоре и приложениях к нему по акту приема-передачи.

Сведения о направлении ответчиком участнику долевого строительства уведомления о невозможности окончания строительства в указанный выше срок, о заключении сторонами иного соглашения к договору в части изменения срока, о передаче истцу объекта в деле отсутствуют.

ДД.ММ.ГГГГ проведен осмотр объекта долевого строительства, произведены прием-передача объекта долевого строительства, что подтверждается соответствующим актом.

Истец просит взыскать с ответчика за несвоевременную передачу объекта долевого строительства неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 479834,48 руб.

Претензия истца об уплате неустойки от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком не исполнена.

При проверке расчета истца, изложенного в исковом заявлении, и определении размера подлежащей взысканию неустойки суд учитывает следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Применительно к положениям ст. 309 и 314 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения обязательства – это срок, установленный в договоре. При расчете неустойки должна учитываться ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующая на день исполнения обязательства.

При этом, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно, размер процентов, неустойки, иных финансовых санкций, предусмотренных ч. 6 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ч.2,6 ст. 9, а также подлежащих уплате с учетом ч. 9 ст. 4 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», исчисляется исходя из текущей ключевой ставки ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательств, но не выше ключевой ставки ЦБ РФ, действовавшей по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с п. 1 ст. 333Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

По смыслу приведенных положений закона уменьшение неустойки и штрафа является правом суда, наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от ДД.ММ.ГГГГ №-О, от ДД.ММ.ГГГГ №-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как разъяснено в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, кредитор, в свою очередь, для опровержения

такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и штрафа и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

Размер неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства может быть снижен судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии заявления со стороны застройщика, который должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 9 Обзора судебной практики разрешения дел по спорам, возникающим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ ДД.ММ.ГГГГ).

В нарушение общих правил доказывания, предусмотренных ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, такие доказательства ответчиком не представлены.

Доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих завершению строительства объекта долевого строительства в установленный договором срок, ответчиком суду также не представлено.

В соответствии со ст. 1099Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса (пункт 1). Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом (пункт 2). Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (пункт 3).

Статьей 151Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как предусмотрено пунктом 1 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункт 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что несвоевременной передачей объекта долевого строительства ответчиком были нарушены права истца как потребителя, принимая во внимание период неисполнения обязательства, суд считает возможным

взыскать в его пользу с ответчика компенсацию морального вреда в заявленном истцом размере 10000 руб., что, по мнению суда, будет отвечать принципу разумности и справедливости.

Частью 9 ст. 4 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» установлено, что к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Поскольку договор участия в долевом строительстве заключен истцами – физическими лицами, а ответчик является юридическим лицом, осуществляющим строительство многоквартирного жилого дома, жилые помещения в котором предназначены для удовлетворения потребностей граждан в жилье, к отношениям сторон подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальным законом.

В соответствии с п. 6 ст. 13Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обращение к профессиональной помощи юриста является правом стороны спора, данным правом истец воспользовался.

В силу ст. 56 ГПК РФ и п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В подтверждение понесенных расходов на оплату юридических услуг представлены: договор об оказании юридических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, расписка от ДД.ММ.ГГГГ в получении денежных средств в размере 10000 руб.

Как указал Конституционный суд РФ в Определении от ДД.ММ.ГГГГ №-О-О «Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в действующей процессуальном законодательстве речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Оплата денежных средств, определённая соглашением сторон, в силу закона, является основанием для удовлетворения заявленных требований в том объеме, который был оплачен стороной по добровольному соглашению с представителем, занимающимся деятельностью, связанной с предоставлением и оказанием юридической помощи. Однако, право суда, рассматривающего гражданское дело, определять разумные пределы расходов на оплату услуг представителя, является одной из предусмотренных законом мер, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя по каждому конкретному делу.

Согласно данным в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснениям, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если

заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу разъяснений, данных в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100ГПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, указанными в пункте 21 вышеназванного постановления, положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не подлежат применению при разрешении: иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда); иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения); требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из разъяснений, данных в названном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд при рассмотрении заявления о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя должен сначала определить разумность суммы, заявленной ко взысканию в возмещение расходов по оплате услуг представителя, а затем распределить ее в соответствии с правилами о пропорциональном распределении судебных расходов в соответствии со статьями 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Расходы ответчика, понесенные на оплату юридических услуг в размере 10000 рублей являются реальными, должным образом подтверждены и доказаны в соответствии с требованиями процессуального закона.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», пп. 4 п. 2 и п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины за подачу иска в суд.

Согласно ч. 2 ст. 88, ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 333.19, п. 1 ст. 333.20, п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 61.2 и п. 2 ст. 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 11048 руб. исходя из удовлетворенных требований имущественного характера о взыскании неустойки и неимущественного характера о компенсации морального вреда.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 196-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «ЭТАЛОН СИТИЛАЙФ» (ИНН №, ОГРН №) в пользу ФИО1 неустойку за нарушение срока передачи застройщиком участнику долевого строительства объекта долевого строительства с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 479834,48 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 244917,24 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «ЭТАЛОН СИТИЛАЙФ» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ <адрес> в размере 14495,86 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течении семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий судья [redacted]