РЕШЕНИЕ

ИФИО1

Советский районный суд г.Н.Новгорода в составе

Судьи [redacted].,

при секретаре ФИО5,

рассмотрев гражданское дело по иску ФИО3 к ФИО4 о признании недействительным завещания,

У С Т А Н О В И Л :

Истец ФИО3 обратился в Советский районный суд (адрес) с иском к ответчику ФИО4 с требованиями: признать недействительным завещание, совершенное от имени ФИО2, (дата) года рождения.

Иск мотивирован следующим. (дата) скончался ФИО2. На праве собственности ФИО2 принадлежала квартира, расположенная по адресу: г.Н.Новгород, (адрес). После обращения к нотариусу для открытия наследственного дела истцу стало известно, что от имени ФИО2 составлено завещание на ФИО4 ФИО4 является сестрой истца ФИО3 и дочерью умершего ФИО2

Истец утверждает, что в течении жизни ответчик и наследодатель общались крайне редко. Последние годы ФИО2 тяжело болел, часто лежал в больнице. Согласно выписного эпикриза №... ФИО2 был установлен диагноз: внебольничная левосторонняя пневмония, атеросклеротический кардиосклероз, незначительная недостаточность митрального и рикуспидальных клапанов, гипертоническая болезнь III стадии, хронический панкриотит, бронхиальная астма смешанного генеза, персистирующая неконтролируемая тяжелой степени тяжести, обострение, ХОБЛ (хроническая обструктивная болезнь легких), тяжелое течение, эмфизематозный тип, с выраженными клиническими проявлениями, частыми обострениями. Не мог дышать самостоятельно, постоянно находился на аппарате ИВЛ.

Истец настаивает, что ФИО2 болел долго, тяжело, перед смертью ему было назначено множество лекарств, на дату составления завещания он был не способен руководить своими действиями, не мог отдавать отчет своим действиям, понимать юридические последствия совершенных действий.

В период рассмотрения дела истец в порядке ст.39 ГПК РФ уточнил исковые требования, Т.1 л.д.186-189, указав, что по состоянию на (дата) (дата составления оспариваемого завещания) ФИО2 проживал совместно с семьей истца (ФИО3, его жена ФИО6 и трое детей) по адресу: г.Н.Новгород, (адрес). Нотариус по указанному адресу не приходил. Кроме того, на момент составления завещания ФИО2 тяжело болел, он не мог оставаться без ухода, при этом паспорт и личные вещи ФИО2 находились у ФИО4

На основании изложенного истец утверждает, что наследодатель ФИО2 завещание от (дата) не подписывал, личность лица, подписавшего завещание, не была установлена.

Кроме того, истец утверждает, что в силу имеющихся у ФИО2 заболеваний наследодатель по состоянию на (дата) не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

В период рассмотрения дела ответчик ФИО4 и ее представитель адвокат ФИО7 по исковым требования и доводам истца возражали, утверждали, что болезнь не лишала наследодателя понимать значение своих действий и руководить ими. Свою волю по распоряжению наследственным имуществом наследодатель выразил в завещании, которое удостоверено нотариусом г.Н.Новгорода ФИО12 Личность ФИО2 нотариусом была установлена, дееспособность проверена. Из объяснений ФИО4 также следует, что во время болезни ФИО2 она (ФИО4) приходила к нему, ухаживала, кормила. С сыном у ФИО2 отношения были плохими из-за употребления ФИО3 алкоголя.

Нотариус города областного значения Нижнего Новгорода ФИО12 представила в материалы дела отзыв, в котором отражено, что в соответствии со ст.61 ГПК РФ обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 186 ГПК РФ, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия. (дата) нотариусом ФИО12 было удостоверено завещание ФИО2, завещание удостоверено вне помещения нотариальной конторы, по адресу: г.Н.Новгород, (адрес). Прибыв по указанному адресу к завещателю, нотариус наедине с завещателем проверила документ, удостоверяющий его личность, его волю составить завещание. В беседы с ФИО2 нотариус выяснила, что он из принадлежащего ему имущества ? долю

в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г.Н.Новгород, ул.(адрес); ? долю в праве общей долевой собственности на земельный участок местоположение которого установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира: г.Н.Новгород, (адрес) 1/4 доли жилого дома по адресу: г.Н.Новгород, (адрес) желает завещать ФИО4. В ходе общения ФИО2 четко отвечал на все вопросы, все осознавал, ясно выражал свою волю. При удостоверении указанного завещания у наследодателя отсутствовали выраженные нарушения мышления, он был ориентирован в социально-правовых вопросах, самостоятельно и адекватно принимал решения по оформлению завещания с учетом реально сложившейся ситуации, обусловленной жизненными обстоятельствами. Из беседы с наследодателем не выявлено обстоятельств, влияющих на свободное волеизъявление, так как у него сохранились внешне упорядоченное поведение и способность достаточно критичного отношения к сложившейся ситуации.

Определением суда от (дата), удовлетворено ходатайство истца ФИО3, по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза, для проведения которой у нотариуса ФИО12 истребовано завещание ФИО2 от (дата), зарегистрированное в реестре №...-н/52-2022-5-1214 (Т.1 л.д.210).

Согласно заключению эксперта от (дата) №..., выполненного ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России (эксперт ФИО8):

- Рукописная запись «ФИО2», расположенная ниже печатного текста «ПОДПИСЬ:» в верхней части на оборотной стороне листа Завещания гр.ФИО2, (дата) года рождения, составленного (дата) ((адрес)) на имя ФИО4, удостоверенное нотариусом ФИО12 (зарегистрировано в реестре: №...-н/52-2022-5-1214),

выполнена ФИО2 под воздействием «сбивающих факторов, не связанных с намеренным изменением исполнителем своего почерка, наиболее вероятным из которых может быть необычное психофизиологическое состояние исполнителя (болезненное состояние, возрастные изменения и т.п.).

- Подпись от имени ФИО2, расположенная ниже рукописной записи «ФИО2» (рукописная запись «ФИО2») ниже печатного текста «ПОДПИСЬ:» в верхней средней части на оборотной стороне листа Завещания гр.ФИО2, (дата) года рождения, составленного (дата) ((адрес)) на имя ФИО4, удостоверенное нотариусом ФИО12 (зарегистрировано в реестре: №...-н/52-2022-5-1214),

выполнена ФИО2 под воздействием «сбивающих факторов, не связанных с намеренным изменением исполнителем своего почерка, наиболее вероятным из которых может быть необычное психофизиологическое состояние исполнителя (болезненное состояние, возрастные изменения и т.п.).

После поступления материалов дела с заключением эксперта в суд, в судебном заседании:

Истец ФИО3, его представители ФИО6, ФИО9, исковые требования поддержали. Суду ФИО3 пояснил, что наследодатель ФИО2 завещание от (дата) на имя ФИО4 не подписывал. Какой-либо позиции по заключению эксперта от (дата) №..., выполненного ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России (эксперт ФИО8), не представил.

Ответчик ФИО4 и ее представитель адвокат ФИО7 по исковым требования и доводам истца возражали, утверждали, что болезнь не лишала наследодателя понимать значение своих действий и руководить ими. Свою волю по распоряжению наследственным имуществом наследодатель выразил в завещании, которое удостоверено нотариусом г.Н.Новгорода ФИО12 Личность ФИО2 нотариусом была установлена, дееспособность проверена. Заключение эксперта от (дата) №..., выполненного ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России (эксперт ФИО8), подтверждает, что подпись в завещании выполнена самим ФИО2

Представитель нотариуса города областного значения Нижнего Новгорода ФИО12, по доверенности ФИО10, по иску ФИО3 возражала, поддержала отзыв, ранее представленный в материалы дела, а также пояснила, что нотариусом ФИО12 посредством принадлежащего ей смартфона была произведена видеозапись беседы с ФИО2, которая состоялась по адресу: г.Н.Новгород, (адрес), до совершения нотариального действия, в целях выяснения волеизъявления заявления и получения необходимой информации для подготовки завещания. Указанное видео отражает всю обстановку и условия, при которых ФИО2 выразил свою волю по распоряжению своим имуществом на случай своей смерти. Указанная видеозапись представлена нотариусом в материалы дела.

Выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания.

Согласно положениям статьи 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации при нарушении положений данного кодекса, влекущем за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание). Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

Как разъяснено в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от (дата) N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", сделки, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей при наследовании (в частности, завещание, отказ от наследства, отказ от завещательного отказа), могут быть признаны судом недействительными в соответствии с общими положениями о недействительности сделок (§ 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации) и специальными правилами раздела V Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, (дата) скончался ФИО2 (л.д.73).

Истец ФИО3, (дата) года рождения является сыном умершего (л.д.80).

Ответчик ФИО4, (дата) года рождения является дочерью умершего (л.д.80 оборот).

После смерти ФИО2, истцу стало известно, что ФИО2 составил завещание (л.д.135), которым завещал из принадлежащего ему имущества: ? долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г.Н.Новгород, ул.(адрес); ? долю в праве общей долевой собственности на земельный участок местоположение которого установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира: г.Н.Новгород, (адрес) 1/4 доли жилого дома по адресу: г.Н.Новгород, (адрес), ФИО4

Истец ФИО3 полагает, что подпись в завещании принадлежит не ФИО2 Кроме того, полагает, что ФИО2 в силу состояния своего здоровья не мог осознавать характер и последствия совершаемых действий.

Определением суда от (дата), удовлетворено ходатайство истца ФИО3, по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза, для проведения которой у нотариуса ФИО12 истребовано завещание ФИО2 от (дата), зарегистрированное в реестре №...-н/52-2022-5-1214 (Т.1 л.д.210).

Согласно заключению эксперта от (дата) №..., выполненного ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России (эксперт ФИО8):

- Рукописная запись «ФИО2», расположенная ниже печатного текста «ПОДПИСЬ:» в верхней части на оборотной стороне листа Завещания гр.ФИО2, (дата) года рождения, составленного (дата) ((адрес)) на имя ФИО4, удостоверенное нотариусом ФИО12 (зарегистрировано в реестре: №...-н/52-2022-5-1214),

выполнена ФИО2 под воздействием «сбивающих факторов, не связанных с намеренным изменением исполнителем своего почерка, наиболее вероятным из которых может быть необычное психофизиологическое состояние исполнителя (болезненное состояние, возрастные изменения и т.п.).

- Подпись от имени ФИО2, расположенная ниже рукописной записи «ФИО2» (рукописная запись «ФИО2») ниже печатного текста «ПОДПИСЬ:» в верхней средней части на оборотной стороне листа Завещания гр.ФИО2, (дата) года рождения, составленного (дата) ((адрес)) на имя ФИО4, удостоверенное нотариусом ФИО12 (зарегистрировано в реестре: №...-н/52-2022-5-1214),

выполнена ФИО2 под воздействием «сбивающих факторов, не связанных с намеренным изменением исполнителем своего почерка, наиболее вероятным из которых может быть необычное психофизиологическое состояние исполнителя (болезненное состояние, возрастные изменения и т.п.).

Оснований для назначения по делу повторной судебной экспертизы по инициативе суда не имеется, поскольку полученное судом экспертное заключение отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, является ясным и полным, содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и не дает оснований сомневаться в его правильности или обоснованности.

Кроме того, следует указать, что в соответствии с частью 5 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 186 данного Кодекса, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия.

Следует указать, что нотариат в Российской Федерации служит целям защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, обеспечивая совершение нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах

или занимающимися частной практикой, предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации (часть первая статьи 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате), что гарантирует доказательственную силу и публичное признание нотариально оформленных документов. Нотариальная деятельность не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли (часть шестая названной статьи); такая деятельность носит публично-правовой характер, а нотариальные действия, совершаемые как государственными, так и частными нотариусами от имени Российской Федерации, являются публично значимыми действиями (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от (дата) N 15-П и Определение Конституционного Суда Российской Федерации от (дата) N 349-О).

Должностные обязанности нотариуса предполагают его участие в оформлении правовых отношений путем объективного и беспристрастного консультирования их участников, составления и удостоверения документов, приобретающих в результате этого официальный характер, что обеспечивает участникам гражданско-правовых отношений квалифицированную юридическую помощь, правовую стабильность, защиту прав и законных интересов. Юридически безупречное, основанное на высоких морально-этических принципах исполнение нотариусом своих обязанностей делает его деятельность неотъемлемым элементом справедливой и эффективной правовой системы, демократического правового государства (пункт 3 раздела I Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации, принятого (дата) собранием представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации).

Осуществление нотариальных функций от имени государства в целях обеспечения конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь предопределяет публично-правовой статус нотариусов и обусловливает предъявление к ним особых (повышенных) требований с тем, чтобы обеспечить независимое, объективное и беспристрастное исполнение нотариусами публичных функций на основании закона, что, как следует из статьи 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, является одной из основных гарантий нотариальной деятельности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от (дата) N 1523-О).

Ст. 42 - 44, 54 основ законодательства Российской Федерации о нотариате предусмотрено, что при совершении нотариального действия нотариус непосредственно сам обязан установить личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица; в личной беседе выяснить дееспособность граждан и проверить правоспособность юридических лиц; в случае совершения сделки представителем проверить и его полномочия; содержание нотариально удостоверяемой сделки, а также заявления и иных документов должно быть зачитано вслух участникам; документы, оформляемые в нотариальном порядке, подписываются в присутствии нотариуса; нотариус обязан разъяснить сторонам смысл и значение представленного ими проекта сделки и проверить, соответствует ли его содержание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям закона.

Завещание ФИО2 (дата) удостоверено ФИО12, нотариусом города областного значения Нижнего Новгорода.

Из письменного отзыва нотариуса ФИО12 следует, что завещание ФИО2 удостоверено вне помещения нотариальной конторы, по адресу: г.Н.Новгород, (адрес). По указанному адресу нотариус наедине с завещателем выяснила его волю завещать имущество дочери ФИО4 В ходе общения ФИО2 четко отвечал на все вопросы, все осознавал, ясно выражал свою волю. При удостоверении указанного завещания у наследодателя отсутствовали выраженные нарушения мышления, он был ориентирован в социально-правовых вопросах, самостоятельно и адекватно принимал решения по оформлению завещания с учетом реально сложившейся ситуации, обусловленной жизненными обстоятельствами. Из беседы с наследодателем не выявлено обстоятельств, влияющих на свободное волеизъявление, так как у него сохранились внешне упорядоченное поведение и способность достаточно критичного отношения к сложившейся ситуации.

В судебном заседании произведен просмотр видеозаписей, представленных нотариусом ФИО12 на флеш-накопителе красного цвета. Видеозапись отражает, что ФИО2 отвечая на заданные ему вопросы ясно выразил свою волю составить завещание в пользу дочери ФИО4 Более того, ФИО2 дал ответы и на вопросы почему, он желает составить завещание в пользу дочери.

Доводы истца ФИО3 о том, что видеозапись совершения нотариального действия выполнена не по адресу, где проживал ФИО2, суд отклоняет, поскольку как следует из текста оспариваемого завещания, оно составлено вне помещения нотариальной конторы по адресу: г.Н.Новгород, (адрес), и как следует из объяснений самого истца, видеозапись, представленная нотариусом выполнена в одном из помещений (адрес).

Из изложенного следует, что нотариус в порядке ст.54 Основ, установив дееспособность и правоспособность заявителя ФИО2, выяснил его волю, направленную на определение судьбы принадлежащего ему имущества на день смерти. Завещатель изложил свою волю свободно и ясно. Завещание совершено лично ФИО2, он лично изложил нотариусу свою волю о распоряжении имуществом на случай смерти.

Оснований и условий для назначения посмертной психиатрической экспертизы ФИО2 не имеется.

Добытые по делу доказательства, исследованные в судебном заседании позволяют сделать вывод о безосновательности доводов истца и необоснованности его исковых требований, как в части того, что наследодатель не подписывал завещание, так и в части того, что наследодатель не мог осознавать характер и последствия совершаемых им сделок.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статей 1118, 1119, 1123, 1124, 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от (дата) N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", исходя из того, что завещание подписано завещателем собственноручно, доказательств составления завещания помимо воли наследодателя не представлено, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска о признании оспариваемого завещания недействительным.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ФИО3 ((дата) года рождения, место рождения (адрес)) к ФИО4 ((дата) года рождения, место рождения (адрес)) о признании завещания недействительным, отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в апелляционном порядке в месячный срок через Советский районный суд г.Н.Новгорода.

Судья: [redacted]