РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Пермь 18.11.2025

Свердловский районный суд г. Перми

в составе председательствующего судьи [redacted]

при секретаре ФИО3,

с участием представителя истца ФИО7,

представителя ответчика ФИО4,

рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление ФИО1 к [redacted] о взыскании неустойки, штрафа

УСТАНОВИЛ:

истец обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании неустойки в размере 641 648 рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования мотивированы тем, что между истцом и ответчиком заключен договор возмездного оказания стоматологических услуг. Услуги по данному договору были оказаны некачественно.

Истец для восстановления нарушенного права обратилась в суд. В ходе рассмотрения гражданского дела № была проведена экспертиза качества оказанных ООО «[redacted]» услуг, эксперты при проведении экспертизы выявили недостатки (дефекты) лечения. Решением Свердловского районного суда <адрес> от <данные изъяты> по делу № требования ФИО5 к ООО «[redacted]» удовлетворены частично.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции была проведена дополнительная судебно-медицинская экспертиза №, в рамках которой было определено, что стоимость устранения недостатков, дефектов, оказанной медицинской услуги по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет 641 648 рублей. Апелляционным определением судебной коллегии <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Свердловского районного суда <адрес> отменено и вынесено по делу новое решение, которым исковые требования ФИО1 удовлетворены, с ООО «[redacted]» взысканы убытки в размере 641 648 рублей 00 копеек, компенсация морального вреда в размере 100000 рублей, штраф в сумме 370 824 рубля.

Истец направила ответчику претензию ДД.ММ.ГГГГ, которая получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. Требование о возмещении убытков ответчик оставил без удовлетворения.

Срок для удовлетворения требований ФИО1 истек ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, расчет неустойки производится с ДД.ММ.ГГГГ.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ размер неустойки составляет 19 285 152, 48 рублей, но учитывая положения абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей" взысканию подлежит неустойка в размере 641 648 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истец направила ответчику претензию с требованием уплатить неустойку. Ответчик данную претензию получил ДД.ММ.ГГГГ, представил ответ согласно которому неустойку перечислять отказался.

В судебном заседании истец участия не принимала. судом извещалась.

Представитель истца в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, аналогичным доводам письменных возражений на исковое заявление и дополнений к возражениям на исковое заявление.

Суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Суд, заслушав пояснения участвующих лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации Закон от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) отношения, одной из сторон которых выступает

гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми как ГК РФ, так и Законом о защите прав потребителей, а также другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 14 Закона о защите прав потребителей вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

В силу статьи 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Как следует из части 1 статьи 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно части 3 стать 31 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с положениями части 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Как установлено судом и следует из материалов дела, ФИО1 заключила договоры возмездного оказания стоматологических услуг с [redacted] № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.9-20).

Во исполнение указанных договоров [redacted] в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 оказывались стоматологические услуги.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес [redacted] направлена претензия о том, что медицинские услуги оказаны некачественно, импланты должны быть установлены из циркония, однако они выполнены из другого

материала, в которой просила выплатить ей материальную компенсацию в размере 1 000 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб. (л.д. 21-23).

В целях защиты нарушенных прав и взыскания убытков истец обратилась с иском в Свердловский районный суд <адрес>.

Решением Свердловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № было установлено, что ООО «[redacted]» оказало платные медицинские услуги с недостатками (дефект) ортопедического лечения на этапе определения пространственного положения нижней челюсти по отношению к верхней у ФИО1 Зубные ряды отмоделированы некорректно: соотношение зубных рядов соответствует аномальному прикусу с нарушениями функции откусывания и пережевывания пищи, с возникновением блокирущих контактов при боковых движениях. В результате нижняя челюсть была смещена в правую сторону и дистально, что могло привести к появлению болевых ощущений в области ВНЧС, спазму жевательной мускулатуры. Указанным решением взысканы с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 629 762 руб., компенсацию морального вреда в размере 70 000 рублей, штраф в размере 100 000 руб., госпошлину в размере 4 762 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Свердловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено, по делу принято новое решение. Принят отказ истца ФИО1 от исковых требований к ООО «[redacted]» в части взыскания убытков в сумме 1310652 руб., производство по делу в данной части прекращено. С ООО «[redacted]» в пользу ФИО1 взысканы убытки в сумме 641648 руб., компенсация морального вреда - 100000 руб., штраф - 370824 руб., - 4762 руб., в доход местного бюджета - государственная пошлина в сумме 5155 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано (л.д.47-57).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, кассационная жалоба [redacted] - без удовлетворения (л.д.34-46).

Положения части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

На основании приведенной нормы процессуального права установленные апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ обстоятельства ненадлежащего оказания ответчиком стоматологических услуг, в результате чего истцу причинены убытки в сумме 641648 руб. имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора и не подлежат оспариванию.

В судебном заседании установлено, что ответчик не удовлетворил в добровольном порядке требования истца, заявленные в претензии от ДД.ММ.ГГГГ. С учетом того, что истец просила устранить недостатки услуг в десятидневный срок, даты получения ответчиком претензии ДД.ММ.ГГГГ срок удовлетворения требования потребителя истек ДД.ММ.ГГГГ.

В исполнение решения суда в том числе в возмещение убытков ответчик произвел выплаты истцу платёжными поручениями: от ДД.ММ.ГГГГ № в сумме 100000 рублей, от ДД.ММ.ГГГГ № в сумме 100000 рублей, от ДД.ММ.ГГГГ № в сумме 100000 рублей, от ДД.ММ.ГГГГ № в сумме 100000 рублей, от ДД.ММ.ГГГГ № в сумме 100000 рублей, от ДД.ММ.ГГГГ № в сумме 617234 рублей.

Истцом произведен расчет неустойки на основании части 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ исходя из размера 3% от суммы убытков, согласно которому сумма неустойки составила 19285152,48 рублей (л.д.8).

Истец в исковом заявлении ограничил размер взыскиваемой неустойки суммой 641648 руб.

Суд признает представленный истцом расчет верным.

Согласно справкам [redacted] ФИО1 оплатила ДД.ММ.ГГГГ медицинские услуги стоимостью 328550 руб., ДД.ММ.ГГГГ - стоимостью 544624 руб. Таким образом, цена оказанных медицинских услуг согласно договоров возмездного оказания стоматологических услуг с [redacted] № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, составила 873174 руб.

Заявленная истцом к взысканию сумма неустойки не превышает цену оказанных стоматологических услуг.

Довод ответчика о том, что стоимость услуг, оказанных истцу с нарушением качества (диагностика в артикуляторе), составляет 3000 рублей, судом отклоняется.

Действительно, из выводов судебной экспертизы следует, что выявлен недостаток (дефект) ортопедического лечения на этапе определения пространственного положения нижней челюсти по отношению к верхней челюсти. Зубные ряды отмоделированы некорректно. Вместе с тем, указанный недостаток повлек некачественное оказание всех иных стоматологических услуг, что привело к тому, что планируемый результат стоматологической услуги не только не был достигнут, но и привел к невозможности использования установленных ортопедических конструкций. В связи с этим размер неустойки должен быть ограничен общей ценой стоматологических услуг.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с тем, что имеется явная несоразмерность последствиям нарушения обязательства:

1) Ответчиком допущен недостаток (дефект) ортопедического лечения,

стоимость оказания некачественной услуги составляет 3000 рублей;

2) Отсутствует вред здоровью, что установлено заключением эксперта по делу

№;

3) Истец получил от Ответчика услуги и денежные средства на общую сумму

2 428 972 рублей:

- 51 000 рублей по Соглашению 1 от ДД.ММ.ГГГГ;

- 500 000 рублей по Соглашению 2 от ДД.ММ.ГГГГ;

- 765 500 рублей – стоимость услуг Ответчика, не оплаченных Истцом по акту

№ от ДД.ММ.ГГГГ;

- 1 112 472 рубля в качестве убытков за «перелечивание» по делу №.

Итого: 2 428 972 рублей.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, положение пункта 1 статьи 333 ГК РФ, закрепляющее право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-О-О, от ДД.ММ.ГГГГ №-О, от ДД.ММ.ГГГГ №-О, от ДД.ММ.ГГГГ №-О).

Как разъяснено в абзаце первом пункта 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», заявление ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки (штрафа) может быть снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последней дело рассматривалось по правилам, установленным частью 5 статьи 330 ГПК РФ.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков

кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (п. 73 упомянутого выше постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №).

В пункте 75 этого же постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 2 определения от ДД.ММ.ГГГГ №-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства (которого в данном случае заявлено не было) в силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ ответчик обязан предоставить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд - указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

Исходя из изложенного, снижение суммы неустойки, взыскиваемой в пользу потребителя возможно в исключительных случаях по мотивированному заявлению ответчика, если размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства.

Суд принимает во внимание, что требование истца о возмещении убытков не исполнялось ответчиком более двух с половиной лет. При этом в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства тому, что неисполнение ответчиком обязательства было вызвано исключительными обстоятельствами, и размер штрафных санкций явно несоразмерен последствиям неисполнения ответчиком обязательств.

Произведенные ответчиком выплаты, на которые он ссылается в дополнениях к возражениям на иск, не свидетельствуют о несоразмерности заявленной к взысканию суммы неустойки.

При таком положении дел, суд не усматривает оснований для снижения заявленной истцом неустойки.

Ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности со ссылкой на пункт 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяется по правилам ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, медицинские услуги по договорам № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ оказались истцу длительный период вплоть до 2022 года. Претензия истца, связанная с некачественным оказанием услуг была предъявлена ДД.ММ.ГГГГ. т.е. в пределах установленного пунктом 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации срока.

В связи с этим оснований для применения срока исковой давности у суда не имеется.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований в полном объеме.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как указано в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2806.2012 № "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, при взыскании с исполнителя в пользу потребителя денежных сумм, связанных с восстановлением нарушенных прав последнего, в силу прямого указания закона суд должен разрешить вопрос о

взыскании с виновного лица штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Исходя из этого, в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований истца как потребителя, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 320 824 рубля из расчета: 641648 рублей х 50%.

На основании ст. ст. 98, 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 17833 рубля.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ дело рассмотрено в пределах заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 196-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО1 удовлетворить.

Взыскать с [redacted] (ОГРН [redacted]) в пользу ФИО1, <данные изъяты> неустойку в сумме 641648 рублей, штраф в сумме 320 824 рубля.

Взыскать с [redacted] (ОГРН [redacted]) доход местного бюджета государственную пошлину в размере 17833 рубля.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Пермский краевой суд через Свердловский районный суд города Перми в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья [redacted]

Мотивированное решение в полном объеме изготовлено 27.11.2025.

Копия верна. Судья [redacted]

Подлинное решение подшито в материалы гражданского дела свердловского районного суда г. Перми № [redacted] УИД [redacted]