РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Пермь 18.11.2025

Свердловский районный суд г. Перми

в составе председательствующего судьи [redacted]

при секретаре ФИО3,

с участием представителя истца ФИО7,

представителя ответчика ФИО4,

рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление ФИО1 к Обществу с ограниченной ответственностью «Эстетическая стоматология» о взыскании неустойки, штрафа

УСТАНОВИЛ:

истец обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании неустойки в размере 641 648 рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования мотивированы тем, что между истцом и ответчиком заключен договор возмездного оказания стоматологических услуг. Услуги по данному договору были оказаны некачественно.

Истец для восстановления нарушенного права обратилась в суд. В ходе рассмотрения гражданского дела № была проведена экспертиза качества оказанных ООО [redacted] услуг, эксперты при проведении экспертизы выявили недостатки (дефекты) лечения. Решением Свердловского районного суда <адрес> от <данные изъяты> по делу № требования ФИО5 к ООО [redacted] удовлетворены частично.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции была проведена дополнительная судебно-медицинская экспертиза №, в рамках которой было определено, что стоимость устранения недостатков, дефектов, оказанной медицинской услуги по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет 641 648 рублей. Апелляционным определением судебной коллегии <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Свердловского районного суда <адрес> отменено и вынесено по делу новое решение, которым исковые требования ФИО1 удовлетворены, с ООО «[redacted]» взысканы убытки в размере 641 648 рублей 00 копеек, компенсация морального вреда в размере 100000 рублей, штраф в сумме 370 824 рубля.

Истец направила ответчику претензию ДД.ММ.ГГГГ, которая получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. Требование о возмещении убытков ответчик оставил без удовлетворения.

Срок для удовлетворения требований ФИО1 истек ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, расчет неустойки производится с ДД.ММ.ГГГГ.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ размер неустойки составляет 19 285 152, 48 рублей, но учитывая положения абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей" взысканию подлежит неустойка в размере 641 648 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истец направила ответчику претензию с требованием уплатить неустойку. Ответчик данную претензию получил ДД.ММ.ГГГГ, представил ответ согласно которому неустойку перечислять отказался.

В судебном заседании истец участия не принимала. судом извещалась.

Представитель истца в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, аналогичным доводам письменных возражений на исковое заявление и дополнений к возражениям на исковое заявление.

Суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Суд, заслушав пояснения участвующих лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации Закон от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) отношения, одной из сторон которых выступает

гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми как ГК РФ, так и Законом о защите прав потребителей, а также другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 14 Закона о защите прав потребителей вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

В силу статьи 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Как следует из части 1 статьи 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно части 3 стать 31 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с положениями части 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Как установлено судом и следует из материалов дела, ФИО1 заключила договоры возмездного оказания стоматологических услуг с [redacted] № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.9-20).

Во исполнение указанных договоров [redacted] в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 оказывались стоматологические услуги.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес [redacted] направлена претензия о том, что медицинские услуги оказаны некачественно, импланты должны быть установлены из циркония, однако они выполнены из другого

материала, в которой просила выплатить ей материальную компенсацию в размере 1 000 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб. (л.д. 21-23).

В целях защиты нарушенных прав и взыскания убытков истец обратилась с иском в Свердловский районный суд <адрес>.

Решением Свердловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № было установлено, что ООО «[redacted]» оказало платные медицинские услуги с недостатками (дефект) ортопедического лечения на этапе определения пространственного положения нижней челюсти по отношению к верхней у ФИО1 Зубные ряды отмоделированы некорректно: соотношение зубных рядов соответствует аномальному прикусу с нарушениями функции откусывания и пережевывания пищи, с возникновением блокирущих контактов при боковых движениях. В результате нижняя челюсть была смещена в правую сторону и дистально, что могло привести к появлению болевых ощущений в области ВНЧС, спазму жевательной мускулатуры. Указанным решением взысканы с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 629 762 руб., компенсацию морального вреда в размере 70 000 рублей, штраф в размере 100 000 руб., госпошлину в размере 4 762 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Свердловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено, по делу принято новое решение. Принят отказ истца ФИО1 от исковых требований к ООО «[redacted]» в части взыскания убытков в сумме 1310652 руб., производство по делу в данной части прекращено. С ООО «[redacted]» в пользу ФИО1 взысканы убытки в сумме 641648 руб., компенсация морального вреда - 100000 руб., штраф - 370824 руб., - 4762 руб., в доход местного бюджета - государственная пошлина в сумме 5155 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано (л.д.47-57).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, кассационная жалоба ООО «Этетическая стоматология» - без удовлетворения (л.д.34-46).

Положения части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

На основании приведенной нормы процессуального права установленные апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ обстоятельРЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07.03.2023 г. Белгород

Свердловский районный суд города Белгорода в составе:

председательствующего судьи [redacted],

при секретаре [redacted]

прокурора [redacted]

с участием представителя истицы – [redacted]. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ), представителя ответчицы – [redacted]. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ), в отсутствие сторон, представителя территориального органа Росздравнадзора по <адрес>,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] (паспорт №) к [redacted]. (паспорт:№) о защите прав потребителя,

установил:

[redacted]. в исковом заявлении, с учетом увеличения требования ДД.ММ.ГГГГ, просит: расторгнуть договор оказания медицинских услуг; взыскать с ответчицы в её пользу стоимость услуги - 67 200 руб., убытки - 18 003,60 руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 124 992 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., судебные расходы за получение выписки банка - 200 руб., почтовые расходы - 189 руб., почтовые расходы за отправку иска лица участвующим в деле - 300 руб., судебные издержки - 128 052 руб., штраф.

В обоснование исковых требований [redacted]. указала, что ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ косметологом ФИО10 в медицинском кабинете, находящемся в Семейной клинике [redacted] по адресу: <адрес> ей оказана услуга минилипосакция, выполнены инъекции лидазы. После проведенной процедуры появились следующие недостатки: <данные изъяты>. С целью устранения недостатков ДД.ММ.ГГГГ ответчица сделала уколы липолитиков в лицо и филлер Radies. После проведенной процедуры недостатки не устранены. ДД.ММ.ГГГГ ответчица провела минилипосакцию с использованием канюли с правой стороны. В момент проведения данной процедуры у истицы возникли сильные болевые ощущения в месте проведения процедуры канюлей. После процедуры истице ввели липолитики в нижнюю треть лица и препарат DMAE, а также филлер Radies в верхней части скул. После проведенной процедуры проявилась асимметрия лица.

ДД.ММ.ГГГГ по инициативе ответчика проведена консультация врача невролога, который пояснил, что в результате проведенной процедуры задет лицевой нерв.

Общая стоимость услуг составила - 67 200 руб.

С целью устранения недостатков оказанной медицинской услуги истица понесла расходы: на приобретение лекарств ДД.ММ.ГГГГ на сумму 5510 руб.; на приобретение препаратов (актовигин, мильгамма) на сумму 2104,60 руб.; на УЗИ мягких тканей сумма 400 руб.; осмотр и консультация врача-невролога от ДД.ММ.ГГГГ в размере 1450 руб.; ДД.ММ.ГГГГ консультация врача косметолога – 2550 руб., кислородный гель с гиалоуроновой кислотой; микротоковый массажер для лица – 4 939 руб.

В судебное заседание истица не явилась, обеспечила участие представителя, который поддержал заявленные требования.

Ответчик в суд не явился, представитель ответчика, в судебном заседании пояснили, что услуги оказаны качественно.

Согласно заключению представителя территориального органа Росздравнадзора по Белгородской области, работы по косметологии отнесены к медицинским услугам, деятельность по оказанию данных услуг подлежит лицензированию, [redacted]. в штате клиники [redacted] не состоит.

Иск подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.

Под медицинской услугой следует понимать медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение (пункт 4 статьи 2 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Приказом Минздрава России от ДД.ММ.ГГГГ N 804н (ред. от ДД.ММ.ГГГГ, с изм. от ДД.ММ.ГГГГ) "Об утверждении номенклатуры медицинских услуг" к медицинским специальностям относится - дерматовенерология и косметология, а к медицинским услугам - сбор анамнеза и жалоб в косметологии, определение сенсибилизации кожи к определенным косметическим веществам, прием (осмотр, консультация) врача-косметолога первичный, прием (осмотр, консультация) врача-косметолога повторный.

Согласно ч. 1 ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Частью 4 указанной нормы предусмотрено, что гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований п. 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей (п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Согласно ст. 29 Закона "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Пунктом 2 ст. 1096 ГК РФ установлено, что вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии со ст. 1098 ГК РФ, п. 5 ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Из приведенных норм материального права в их взаимосвязи следует, что при разрешении требований потребителя бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на исполнителе, за исключением случаев, когда на услугу установлен гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков оказания услуги.

Судом установлено, что [redacted]. в общественном доступе в сети интернет разместила информацию об оказании косметологических услуг, с указанием цен на выполняемые услуги, фотографий клиентов, препаратов, имеется указание и на то, что [redacted]. является врачом-косметологом. Истицей представлена переписка с ответчицей, согласно которой [redacted]. ссылалась на то, что работает в клинике [redacted], ведет прием в указанной клинике, записала истицу на прием в клинику, указала номер кабинета, адрес, предложила перечислить ей предоплату (л.д. 154-158).

Согласно ответу [redacted]» от ДД.ММ.ГГГГ [redacted]. не является сотрудником клиники. В судебном заседании представитель истицы ссылалась на то, что запись на услугу и оплата услуг производилась ФИО10

По договору аренды от ДД.ММ.ГГГГ заключенному межд[redacted] и [redacted]., последней передано в аренду нежилое помещение на мансардном этаже № адресу: <адрес> за 12 360 руб., срок аренды помещения по договору составляет 11 месяцев.

Применив к установленным обстоятельствам дела положения ст. 23 ГК РФ, суд приходит к выводу, что [redacted] занимается предпринимательской деятельностью без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, поскольку её деятельность по оказанию косметологических услуг носит постоянный характер и направлена на извлечение прибыли. Соответственно, к сделкам заключенным [redacted]. применяется законодательство о защите прав потребителей.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ косметологом [redacted]. в кабинете, находящемся по адресу: <адрес> истице оказана услуга минилипосакция, выполнены инъекции препаратами Radies, ДМАЕ. ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ [redacted]. оказывала истице услуги по минилипосакция и устранению недостатков услуги выполненной ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость услуг составила - 67 200 руб.

Факт оплаты услуг в указанном размере стороны в судебном заседании подтвердили. Стоит отметить, что перечисление средств истицей за оказанные услуги подтверждается и выписками банка, перепиской сторон.

В нарушение положений Постановления Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1006 "Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг" письменной форме договор между сторонами по делу не оформлен, информированное добровольное согласие истицы на медицинское вмешательство не отбиралось, в письменной форме ответчиком не предоставлялась истице информация о методах лечения, связанных с ними рисках, возможных вариантах и последствиях медицинского вмешательства, ожидаемых результатах лечения, используемых лекарственных препаратах. При первичном приеме не выданы назначения врача, не предоставлен план лечения. При повторных обращениях потребителя медицинская документация не оформлялась.

Информация о проведенном лечении, методах лечения и использованных препаратах указана [redacted]. в ответе на претензию истицы (л.д. 89-97), согласно которому истице оказывались следующие услуги: ДД.ММ.ГГГГ первичная консультация; ДД.ММ.ГГГГ введен препарат гиалуронидазы; ДД.ММ.ГГГГ выполнена процедура коррекции зоны подбородка минилипосакция, использовались препараты в зоны средней и нижней трети лица в зонах носогубных складок, щеки, подбородочной зоне; ДД.ММ.ГГГГ в зоны инъекций проведен векторный лифтинг препаратом Radiesse; ДД.ММ.ГГГГ выполнена ревизия зоны гематомы, тупоконечной канюлей 18G, нижняя часть лица обработана ДМАЕ+ Рутин+ экстракт Мелилото 5мл. на глубину 5мм. обе стороны. После проведенного лечения истице рекомендовано прохождение УЗИ, консультации невролога.

Согласно выписному эпикризу от ДД.ММ.ГГГГ выполненному медико-санитарной частью [redacted] ДД.ММ.ГГГГ истица обратилась с жалобами на болезненность, отёчность, потерю чувствительности, ограничение подвижности нижней челюсти. Истице назначено лечение противоспалительными, обезболивающими, витаминами и местное лечение, физиопроцедуры (л.д. 99).

Косметологом клиники [redacted] ДД.ММ.ГГГГ истице назначено лечение микротоковая терапия 1 -2 раза в неделю №. Возможно применение аппарата микротоки для домашнего использования при невозможности проведения в клинике (л.д. 122).

С целью выяснения причин указанных недостатков и их устранения истице оказаны следующие услуги: ДД.ММ.ГГГГ выполнено УЗИ в [redacted] (л.д. 98); ДД.ММ.ГГГГ выполнено УЗИ в [redacted] <адрес> (л.д. 100-101); ДД.ММ.ГГГГ проведена консультация невролога [redacted] <адрес> (л.д. 102).

Согласно ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Определением Свердловского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена судебная медицинская экспертиза, проведение которой поручено АНО «ФИО4». Согласно выводам комиссионного заключения экспертов № СЭ от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ истице проведена коррекция зоны подбородка, <данные изъяты>. Правильность данной манипуляции оценить не представляется возможным, так как в перечне знаний и умений врача дерматовенеролога данной манипуляции нет (см. ФГБУ "Государственный научный центр дерматовенерологии министерства здравоохранения РФ). При этой манипуляции возникли симптомы, которые расцениваются как - нежелательные явления: <данные изъяты>

Эксперты пришли к выводу, что после возникновения нежелательных явлений (отёк, гематома с правой стороны после процедуры "минилипосакции" недопустимо было проводить контурную пластику (введение филлеров Сферогель, Radiesse). Одновременное поведение нескольких косметологических процедур возможно, но инъекции или другие косметологические манипуляции проводят в разных анатомических зонах, с учётом, что ранее эти процедуры проводились этим врачом данному пациенту в отдельности и переносились хорошо.

Причиной появления «перекоса лица» могла послужить травма ветки лицевого нерва (краевая ветвь лицевого нерва) полученная при проведении процедуры ДД.ММ.ГГГГ или с давление нерва гематомой, отеком, что может дать неврологическую симптоматику.

Изменения появившейся на лице отёк, гематома, перекос лица, болевой синдром возникли непосредственно после проведения косметологических процедур. Имеется причинно-следственная связь между наступившим неблагоприятным исходом допущенным дефектом медицинской помощи. Изменения на лице образовались непосредственно после проведения косметологических процедур введение препаратов и проведения липосакции подбородочной области.

Экспертами сделан вывод о причинении истице лёгкого вреда здоровью.

В целях разъяснения или дополнения заключения судом, по ходатайству ответчика вызван эксперт [redacted], который пояснил, что нельзя вводить одновременно препараты Radiesse и липолитик, в ходе процедуры задет лицевой нерв. Эксперт отметил, что из текста ответа на претензию усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ имело место введение препарата Radiesse и липолитик Lipolab, что не допускается, учитывая сохраняющиеся жалобы на отечность, наличие гематомы на ДД.ММ.ГГГГ.

Стоит отметить, что в переписке сторон (л.д. 153-184) ответчица подтверждала, что перекос лица возможен, если «канюля близ нерва пройдется».

В нарушение ч. 1 ст. 434, 161 ГК РФ, п. 16 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 1006 от ДД.ММ.ГГГГ, договор на оказание услуг в письменной форме не заключался, что в силу ч.1 ст. 162 ГК РФ не лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на письменные и другие доказательства.

Пунктами 31, 32 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 1006 от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору исполнитель несет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. Вред, причиненный жизни или здоровью пациента в результате предоставления некачественной платной медицинской услуги, подлежит возмещению исполнителем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности, руководствуясь ст. ст. 15, 1064, 1095, 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1006, статей 7, 14, 4, 29, 15, 13 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" суд пришел к выводу, что ДД.ММ.ГГГГ между истицей и [redacted]. заключен договор на оказание косметологических услуг на сумму - 67 200 руб., услуги истице оказаны с недостатками повлекшими причинения лёгкого вреда здоровью, что является основанием для расторжения договора и взыскания стоимости некачественно оказанных - 67 200 руб.

Согласно ст. 31 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Пунктом 5 статьи 28 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Требования истицы о возврате стоимости услуги добровольно не удовлетворены, что является основанием для взыскания неустойки, которая за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 124 992 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Некачественное оказание услуги выразилось в том, что у истицы появился на лице отёк, гематома, перекос лица, болевой синдром, причине легкий вред здоровью, что является основанием для компенсации морального вреда в размере 170 000 руб.

В силу с. 15 ГК РФ, ч. 2 ст.1096, ст. 1064 ГК РФ, ст. ст. 7, 14 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", в связи с ненадлежащим оказанием услуг истица понесла расходы на устранение недостатков оказанной медицинской услуги: на приобретение лекарств ДД.ММ.ГГГГ на сумму 5510 руб. (л.д. 62); ДД.ММ.ГГГГ приобретены препараты на сумму 2104,6 руб. (л.д. 63); ДД.ММ.ГГГГ выполнено УЗИ мягких тканей сумма 400 руб. (л.д. 64); проведена консультация врача-невролога от ДД.ММ.ГГГГ стоимость 1450 руб. (л.д. 65), ДД.ММ.ГГГГ проведена консультация врача косметолога стоимостью 2550 руб. (л.д. 121), приобретен кислородный гель – 1050 руб. (л.д. 121), приобретен микротоковый массажер для лица – 4 939 руб. (л.д. 187, 189).

При оценке необходимости несения указанных расходов суд исходит из того, что сама ответчица в переписке, ответе на претензию рекомендовала истице пройти УЗИ, получить консультацию невролога. Расходы на лечение понесенные истицей соответствуют назначению выполненному врачами медико-санитарной частью [redacted] (л.д. 99) и косметологом клиники [redacted] (л.д. 122).

При этом, суд исходит из отсутствия оснований приобретения аппарата микротоки для домашнего, возможности посещения клиники для прохождения лечения.

Таким образом, убытки на лечение составили 13 064,60 руб.

ДД.ММ.ГГГГ ответчица перечислила на счет истицы 7 000 руб., в судебном заседании представитель последней пояснил, что данные расходы перечислены с целью компенсации затрат.

Учитывая изложенное, с ответчицы подлежат взысканию убытки на сумму 6 064, 60 руб. (13 064,60 - 7 000).

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В претензионном порядке истица потребовала вернуть стоимость услуг, данные требования не удовлетворены, что является основанием для взыскания штрафа - 121 632,30 (170 000 + 67 200 + 6 064, 60)/2).

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда от ДД.ММ.ГГГГ N 17, применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Принимая во внимание чрезмерно высокий размер неустойки, и штрафа, то обстоятельство, что истица не имеет статуса индивидуального предпринимателя, суд приходит к выводу о возможности на основании ст. 333 ГК РФ уменьшить штрафные санкции неустойки до 30 000 руб. и штраф до 60 000 руб.

По смыслу п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Истица просит взыскать судебные расходы, в состав которых включены расходы: на получение выписки банка о переводе денежных средств - 200 руб. (л.д. 57); нотариальное на удостоверение документов – 1850 руб.(л.д. 103); нотариальные расходы по удостоверению заявления об обеспечении доказательств, протокола осмотра доказательств – 26 500 руб. (л.д. 139); услуги по копированию документов – 700 руб. (л.д. 138); копированию документов - 673 руб. (л.д.138); приобретению скоросшивателя – 179 руб. (л.д. 138); почтовые расходы - 189 руб.(л.д.87), почтовые расходы за отправку иска лица участвующим в деле - 300 руб. (л.д. 14), оплате судебной экспертизы – 50 000 руб. (л.д. 201); оплате услуг представителя 50 000 руб.

Суд исходит из того, что не являлись необходимыми расходы на приобретение скоросшивателя – 179 руб., нотариальное удостоверение доверенность – 1850 руб., поскольку доверенность выдана не для участия в конкретном деле.

Соглашением на оказание юридической помощи от ДД.ММ.ГГГГ, квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ подтверждаются расходы истицы на оказание юридической помощи на сумму 50 000 руб.

Разрешая заявленные требования о возмещении расходов по оплате услуг представителя, руководствуясь положениями статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", суд пришел к выводу о том, что исходя из объема и качества оказанной юридической помощи, ее характера, заявленный истцом размер расходов на оплату услуг представителя не отвечает критериям разумности и справедливости и подлежит уменьшению до 40 000 руб.

Учитывая изложенное, общий размер издержек связанных с рассмотрением дела составляет – 118 073 руб.

Ввиду освобождения истца в силу закона от уплаты государственной пошлины за подачу иска, такая пошлина в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК, пп. 1, 3 п. 1 ст. 333.19 НК Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика 3 416 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил

Исковые требования [redacted]. (паспорт №) к [redacted]. (паспорт:№) о защите прав потребителя, удовлетворить в части.

Расторгнуть договор оказания медицинских услуг заключенный между [redacted]. и [redacted]. заключенный ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с [redacted]. (паспорт:№) в пользу [redacted]. стоимость оказанной услуги - 67 200 руб., неустойку - 30 000 руб., убытки - 6 064,60 руб., компенсацию морального вреда - 170 000 руб., штраф - 60 000 руб., издержки связанные с рассмотрением дела - 118 073 руб.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Взыскать с [redacted]. в доход муниципального образования городской округ «Город Белгород» государственную пошлину – 3 416 руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Белгородского областного суда путём подачи через Свердловский районный суд г. Белгорода апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья [redacted]