УИД [redacted]

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30.03.2026 года адрес

Никулинский районный суд адрес
в составе председательствующего судьи [redacted],
при ведении протокола секретарем судебного заседания [redacted].,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [redacted] по исковому заявлению [redacted] к ПАО [redacted] о признании кредитного договора незаключенным,

УСТАНОВИЛ:

Истец [redacted] обратился в суд с иском к ответчику ПАО [redacted] уточнив требования в порядке ст. 39 ГПК РФ (л.д. 150-152), просил

1. Признать недействительным кредитный договор № 000877348101 от 18.09.2025, оформленный от имени [redacted] (паспортные данные...) с ПАО [redacted] (ИНН: [redacted]; ОГРН: [redacted]);

2. Признать отсутствующими обязательства [redacted] (паспортные данные...) перед ПАО [redacted] по кредитному договору № 000877348101 от 18.09.2025 в полном объеме, включая обязательства по выплате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и иных платежей, предусмотренных кредитным договором;

3. Обязать ПАО [redacted] исключить из кредитной истории в отношении [redacted] (ИНН: [redacted]) сведения о кредитном договоре № 000877348101 от 18.09.2025 путем направления информации о признании кредитного договора ничтожным в адрес [redacted] (ИНН: [redacted], ОГРН: [redacted]), адрес кредитных историй» (НБКИ) (ИНН: [redacted], ОГРН: [redacted]), адрес кредитное бюро» (ОКБ) (ИНН: [redacted], ОГРН: [redacted]) и иные бюро кредитных историй;

4. Обязать ПАО [redacted] закрыть банковский счет № [redacted] от 18.09.2025, открытый на имя [redacted] (ИНН: [redacted]).

В обоснование заявленных требований истец указал, что 24.10.2025 года через сервис «Госуслуги» получил информация о зарегистрированных на его имя номерах мобильной связи. Истец обнаружил, что на его имя у оператора мобильной связи [redacted] зарегистрирован неизвестный ему номер мобильной связи [redacted] по договору № [redacted] от 18.09.2025. В связи с этим 25.10.2025 года истец обратился в салон связи оператора [redacted] в адрес с целью заблокировать указанный номер мобильной связи, и обнаружил, что на его имя у оператора [redacted] в адрес был зарегистрирован еще один номер мобильной связи +7 (952) 777-57-05 по договору № [redacted] от 18.09.2025. 11.11.2025 года в адрес истца поступил ответ от мобильного оператора [redacted] об аннулировании договора оказания услуг связи ввиду

непричастности Истца к его заключению. Узнав о зарегистрированных якобы на его имя телефонных номерах, 27.10.2025 года истец проверил список банковских счетов, зарегистрированных на его имя, в мобильном приложении «Личный кабинет налогоплательщика». Истцом был обнаружен банковский счет № [redacted] в ПАО [redacted] открытый неизвестным лицом на его имя 18.09.2025 года. При этом услугами данного банка истец никогда не пользовался, банковских счетов на свое имя не открывал. 28.10.2025 года истец связался с ПАО [redacted] по телефону горячей линии и запросил у оператора информацию о наличии заключенных договоров с банком по мобильному номеру [redacted]. Оператор ПАО [redacted] сообщил, что истец имеет задолженность перед ПАО [redacted] в размере сумма Узнав о наличии задолженности и оформленном без волеизъявления и согласия истца кредитного договора, истец подал заявление о преступлении от 28.10.2025 в УВД по адрес ГУ МВД РФ по адрес, в котором сообщил о совершении в отношении него неизвестным лицом преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, путем заключения на имя истца договоров банковского счета, кредитного договора с ПАО [redacted] по поддельным документам, якобы выданным на имя фио При этом паспорт гражданина РФ с момента его выдачи 28.08.2019 истец не терял, каким-либо лицам для открытия счета или получения кредитных средств в кредитных организациях не передавал. Кроме того, на дату заключения договоров мобильной связи у оператора [redacted], оформленных в адрес, договора банковского счета, кредитного договора с ПАО [redacted], а именно 18.09.2025, истец находился в рабочей командировке в адрес, что подтверждается посадочным талоном и квитанцией на авиарейсы от 17.09.2025 и 24.09.2025. Заявление о преступлении от 28.10.2025 было зарегистрировано в УВД по адрес ГУ МВД России по адрес согласно талону-уведомлению № [redacted] (№ по КУСП [redacted]). Неизвестным лицом также был оформлен договор банковского счета с ООО [redacted] от имени ООО [redacted], генеральным директором которого является истец, о чем было указано в Заявлении о преступлении. 29.10.2025 года истец направил уведомление в адрес ПАО [redacted], где изложил обстоятельства, свидетельствующие об оформлении договоров банковского счета, кредитного договора неизвестным лицом без волеизъявления и согласия истца, предупредил об отсутствии между ним и ПАО [redacted] действительных обязательств по договорам банковского счета, кредитному договору и иным возможным договорам, попросил остановить любые операции по всем банковским счетам, открытым на имя истца, безотлагательно с участием правоохранительных органов принять меры к установлению обстоятельств заключения неизвестным лицом договоров с ПАО [redacted] на имя истца. 20.11.2025 года истец запросил кредитный отчет у адрес [redacted]». В соответствии с данным отчетом о кредитной истории на имя истца оформлен кредитный договор с ПАО [redacted] № [redacted] от 18.09.2025 на сумму сумма На момент получения кредитного отчета по Кредитному договору имеется задолженность перед ПАО [redacted] в размере сумма Как следует из кредитного отчета, в период с 18.09.2025 по 29.09.2025 неизвестным лицом было направлено 15 запросов от имени истца в различные кредитные и микрофинансовые организации с целью заключения кредитных договоров на разные

суммы. Кредитный договор № 000877348101 от 18.09.2025, якобы оформленный между истцом и ПАО [redacted], является ничтожным.

Истец [redacted] в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен, обеспечил явку представителей по доверенности фио, [redacted]., которые уточненные требования поддержали.

Ответчик ПАО [redacted]" в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, о месте и времени извещен, представил письменный отзыв (л.д. 133-134), в котором указал, что у фио отсутствует нарушение имущественных или неимущественных прав, подлежащих судебной защите, поскольку кредитный договор bcae92b8-9459-11f0-971d-7b786c185d63-d удален в адрес [redacted] и адрес.

Суд, выслушав представителей стороны, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как основания своих требований или возражений.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на имя истца оформлен кредитный договор с ПАО [redacted] № 000877348101 от 18.09.2025 на сумму сумма

На момент получения истцом кредитного отчета по кредитному договору имеется задолженность перед ПАО [redacted] в размере сумма

Как следует из кредитного отчета, в период с 18.09.2025 по 29.09.2025 неизвестным лицом было направлено 15 запросов от имени истца в различные кредитные и микрофинансовые организации с целью заключения кредитных договоров на разные суммы.

Истец полагал кредитный договор № 000877348101 от 18.09.2025, якобы оформленный между истцом и ПАО [redacted], ничтожным. Стороной ответчика доказательств подписания договора истцом не представлено.

Согласно ответу от 20.02.2026 года счет № [redacted] является корреспондентским счетом кредитного договора от 18.09.2025.

Кредитный договор является ничтожным, поскольку в отношении него не соблюдена письменная форма сделки.

Так, согласно п. 1 ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В соответствии с п. 2 ст. 162 ГК РФ в случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет ничтожность кредитного договора.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.

В ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» указаны общие и индивидуальные условия, которые должны содержаться в договоре потребительского кредита. Информация об условиях кредитного договора, указанная в ст. 5 Закона о потребительском кредите, должна быть доведена кредитором до сведения заемщика при заключении договора.

Как следует из п. 12 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом ВС РФ 23.10.2024), в силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ обязанность доказать соблюдение требований закона при заключении договора потребительского кредита возложена на банк. В частности, банк должен доказать, что индивидуальные условия договора кредита были согласованы с заемщиком, что волеизъявление на заключение договора, осознание отрицательных последствий кредита и номер карты для перечисления денег были указаны заемщиком.

Однако в любом случае такие доказательства отсутствуют. Истец кредитный договор не подписывал, каких-либо обязательств на себя по данному договору не принимал, волеизъявление на заключение договора не выражал, информация об условиях Кредитного договора до его сведения не доводилась.

Следовательно, письменная форма в отношении кредитного договора соблюдена не была, действительное волеизъявление Истца на заключение Кредитного договора отсутствовало.

Таким образом, кредитный договор является ничтожным в силу п. 2 ст. 162 ГК РФ, ст. 820 ГК РФ как сделка, совершенная в отсутствие требуемой законом простой письменной формы.

Кредитный договор заключен в результате неправомерных (незаконных) действий неизвестного лица, в связи с чем является ничтожным на основании п. 2 ст. 168 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как следует из п. 6 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 от 2019 года (утв. Президиумом ВС РФ 24.04.2019), кредитный договор, заключенный в результате нарушений законов, является ничтожной сделкой, поскольку заключение договора в результате нарушений законов является неправомерным действием, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор и являющегося

применительно к п. 2 ст. 168 ГК РФ третьим лицом, права которого нарушены заключением такого договора.

Согласно п. 3 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 от 2025 года (утв. Президиумом ВС РФ 25.04.2025) с учетом положений закона о сделке как о волевом действии, направленном на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, если сторона в споре приводит доводы об обстоятельствах заключения кредитного договора от ее имени без ее участия неустановленным лицом, то эти доводы должны получить правовую оценку суда. Указанная позиция также подтверждается судебной практикой (например, Определение ВС РФ № 5-КГ24-128-К2).

Кредитный договор с ПАО [redacted] был якобы заключен от имени истца неизвестным лицом. Волеизъявление истца на получение кредитных средств от ПАО [redacted] отсутствовало, согласие на получение кредита, оформление Кредитного договора в какой-либо форме (бумажной, электронной) Истец не давал. Доказательств обратного стороной ответчика не представлено.

Следовательно, действия неизвестного лица, оформившего Кредитный договор якобы от имени Истца, нарушают права Истца, поскольку создают в отношении него обязанность по возврату денежных средств перед ПАО [redacted], которые выданы банком и получены неизвестным лицом при отсутствии волеизъявления Истца.

Таким образом, Кредитный договор является ничтожным в силу п. 2 ст. 168 ГК РФ как сделка, нарушающая требования закона и посягающая на права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

С учетом недействительности Кредитного договора в силу ст. ст. 162, 168, 820 ГК РФ подлежат применению следующие последствия недействительности Кредитного договора:

А) в виде признания отсутствующими обязательств Истца по Кредитному договору

Как указано выше, Кредитный договор является ничтожным, поскольку на его оформление и на выдачу кредита отсутствовало волеизъявление и согласие Истца, выраженные в какой-либо форме, не соблюдена письменная форма Кредитного договора.

При таких обстоятельствах Истец не может считаться должником по ничтожному Кредитному договору. В связи с этим обязательства Истца по Кредитному договору подлежат признанию отсутствующими.

Б) в виде исключения из кредитной истории в отношении Истца сведений о Кредитном договоре

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» (далее – Закон о кредитных историях) организация, являющаяся займодавцем (кредитором) по договору займа (кредита), выступает источником формирования кредитной истории.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о кредитных историях источники формирования кредитной истории представляют всю имеющуюся информацию, определенную ст. 4 Закона о кредитных историях, в бюро кредитных историй.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 4 Закона о кредитных историях в отношении обязательства заемщика указывается, в частности, сумма обязательства, установленная договором займа (кредита) на дату его заключения, указание величины среднемесячного платежа по договору займа (кредита), сумма задолженности по договору займа (кредита) на дату последнего платежа.

В силу ч. 10 ст. 4 Закона о кредитных историях в состав кредитной истории включается информация обо всех изменениях содержащихся в ней сведений.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Закона о кредитных историях источники формирования кредитной истории представляют информацию в бюро кредитных историй не позднее окончания второго рабочего дня, следующего за днем совершения действия (наступления события), либо за днем, когда источнику формирования кредитной истории стало известно о совершении такого действия (наступлении такого события).

Согласно письму Банка России от 06.03.2023 № 46-7-1/716 «О применении отдельных норм Федерального закона № 218-ФЗ и Положения Банка России № 758-П» источники формирования кредитной истории обязаны вносить изменения в ранее переданную в бюро кредитных историй информацию о договоре, оформленном в результате мошеннических действий, и иных данных кредитной истории, связанных с указанным договором, в том числе если указанный договор был признан ничтожным в силу закона.

Следовательно, при признании Кредитного договора ничтожным в силу указанных выше норм на ПАО [redacted] как на источник формирования кредитной истории возлагается обязанность предпринять меры по исключению из кредитной истории информации о наличии Кредитного договора, якобы заключенного между Истцом и ПАО [redacted], о наличии у Истца задолженности и иных обязательств по Кредитному договору.

В соответствии со сведениями с сайта ПАО [redacted] в сети «Интернет» (Приложение № 10) банк направляет сведения о клиентах в следующие бюро кредитных историй: «[redacted]» (переименовано в адрес [redacted]» (ИНН: [redacted], ОГРН: [redacted]), адрес кредитных историй» (НБКИ) (ИНН: [redacted], ОГРН: [redacted]), адрес кредитное бюро» (ОКБ) (ИНН: [redacted], ОГРН: [redacted]).

Таким образом, поскольку Кредитный договор является ничтожным, должны быть применены последствия его недействительности в виде:

· признания отсутствующими обязательств Истца по Кредитному договору с ПАО «[redacted]» в полном объеме, включая обязательства по выплате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и иных платежей, предусмотренных Кредитным договором;

· исключения из кредитной истории в отношении Истца сведений о Кредитном договоре путем направления информации в адрес [redacted]», адрес кредитных историй», адрес кредитное бюро» и иные бюро кредитных историй.

С учетом изложенных обстоятельств имеются правовые основания для признания кредитного договора № 000877348101 от 18.09.2025 ничтожным как заключенного в отсутствие требуемой законом простой письменной формы (п. 2 ст. 162 ГК РФ, ст. 820 ГК РФ), нарушающего требования закона и посягающего на права и охраняемые законом интересы Истца (п. 2 ст. 168 ГК РФ), а также применения последствий недействительности сделки в виде признания отсутствующими обязательств Истца по Кредитному договору, исключения из кредитной истории в отношении Истца сведений о Кредитном договоре (п. 1 ст. 167 ГК РФ).

Удовлетворяя иск в части признания недействительным кредитного договора, отсутствующими обязательства [redacted] перед ПАО [redacted] по кредитному договору № 000877348101 от 18.09.202, обязании ответчика исключить из кредитной истории в отношении [redacted] сведения о спорном кредитном договоре, суд приходит к выводу об удовлетворении иска в части производных требований обязании ПАО [redacted] закрыть банковский счет № [redacted] от 18.09.2025, открытый на имя [redacted].

Отклоняя доводы ответчика об удалении сведений из бюро кредитных историй об оспариваемом кредите, суд учитывает, что удаление сведений не означает отказ банка от права требования задолженности по кредиту либо возможной уступки права требования.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

1. Признать недействительным кредитный договор № 000877348101 от 18.09.2025, оформленный от имени [redacted] (паспортные данные...) с ПАО [redacted] (ИНН: [redacted]; ОГРН: [redacted]);

2. Признать отсутствующими обязательства [redacted] (паспортные данные...) перед ПАО [redacted] по кредитному договору № 000877348101 от 18.09.2025 в полном объеме, включая обязательства по выплате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и иных платежей, предусмотренных кредитным договором;

3. Обязать ПАО [redacted] исключить из кредитной истории в отношении [redacted] (ИНН: [redacted]) сведения о кредитном договоре № 000877348101 от 18.09.2025 путем направления информации о признании кредитного договора ничтожным в адрес [redacted]» (ИНН: [redacted], ОГРН: [redacted]), адрес кредитных историй» (НБКИ) (ИНН: [redacted] ОГРН: [redacted]), адрес кредитное бюро» (ОКБ) (ИНН: [redacted], ОГРН: [redacted]) и иные бюро кредитных историй;

4. Обязать ПАО [redacted] закрыть банковский счет № [redacted] от 18.09.2025, открытый на имя [redacted] (ИНН: [redacted]).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: [redacted]

Решение изготовлено в окончательной форме: 07.07.2026 года.

Судья: [redacted]