УИД [redacted]
Дело [redacted]
Категория дела: й178 - О защите прав потребителей - из договоров с финансово-кредитными учреждениями

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Москва 30 апреля 2026 г.

Симоновский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания фио, рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № [redacted] по иску [redacted] к ООО МКК [redacted] о признании недействительным договора потребительского займа, применении последствий недействительности сделки, обязании внести изменения в кредитную историю,

УСТАНОВИЛ:

Истец [redacted] обратился в суд с иском к ООО МКК [redacted] о признании недействительным кредитного договора потребительского займа № МФО165504/810/25 от 11.03.2025, применении последствий недействительности сделки, внесении изменений в кредитную историю.

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что 11.03.2025 неустановленными лицами путем незаконного получения доступа к персональным данным и мобильному устройству истца был дистанционно оформлен договор потребительского займа № МФО165504/810/25 с ООО МКК [redacted] при содействии публичного акционерного общества [redacted] (далее - ПАО [redacted]) на сумму сумма под 185% годовых.

Распоряжений и заявлений третьим лицам на заключение кредитного договора (договора займа) от своего имени истец не давал, в том числе, на доступ к системе дистанционного обслуживания. Никаких действий, в том числе в дистанционном формате, направленных на заключение договора займа, не совершал.

По указанному поводу истец обратился в Банк (ПАО [redacted]) с претензией и в отдел полиции с заявлением о совершении мошеннических действий.

25.04.2025 ОД УМВД России по адрес возбуждено уголовное дело N [redacted] по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Истец в судебное заседание не явился, извещен, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представители ответчика, 3-х лиц ПАО [redacted], ООО ПКО [redacted] в судебное заседание не явились, извещены, ходатайств и возражений не представили.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 04.06.2024 между ООО "МКК [redacted] с одной стороны, именуемым "Общество", и ПАО [redacted] с другой стороны, именуемым "Банк", заключен договор на оказание услуг N 01-2024, по условиям которого, Банк обязуется за вознаграждение оказать Обществу услуги по сбору, обработке и анализу информации Общества о клиенте/заемщике Общества, идентификации клиентов в целях заключения с указанными клиентами договоров займа, а также обновление информации о заемщиках.

По поручению Общества Банк осуществляет перевод денежных средств в валюте РФ с банковского счета Общества, открытого в Банке в пользу Заемщиков на банковский счет заемщиков.

Банк оказывает услуги по сопровождению Договоров займа, которые Общество заключает со своими Клиентами/заемщиками, включая:

- Хранение клиентских досье заемщиков Общества;

- Информирование Клиентов/заемщиков о принятых Обществом решениях в отношении Клиента/заемщика, в том числе посредствам направления уведомлений Обеспечение дистанционного взаимодействия с использованием сервиса между Клиентом/заемщиком и Обществом в целях предоставления клиентам/заемщикам возможности подавать юридически значимые заявления в адрес Общества, а также получать информацию от общества;

- Прием юридически значимых заявлений клиентов/заемщиков в адрес Общества;

- Прием заявлений/претензий и иных обращений от клиентов /заемщиков Общества и/или их представителей;

- Прием распоряжений Заемщиков с целью перевода денежных средств в валюте Российской Федерации с банковских счетов заемщиков, открытых в Банке/карт Банка в пользу Общества на банковский счет Общества, открытый в банке. Услуги информационно-технологического обеспечения.

11.03.2025 от имени истца в ООО "МКК [redacted] было подано заявление (оферта) на получение микрозайма, на основании которого был

оформлен потребительского займа № МФО165504/810/25 от 11.03.2025 на сумму сумма, сроком возврата до 11.03.2025, под 185% годовых.

Сумма займа была перечислена на лицевой счет № [redacted] в ПАО [redacted]

Согласно доводам истца, распоряжений и заявлений третьим лицам на заключение кредитного договора (договора займа) от своего имени он не давал, в том числе, на доступ к системе дистанционного обслуживания. Никаких действий, в том числе в дистанционном формате, направленных на заключение договора займа, не совершал.

По указанному поводу истец обратился в Банк (ПАО [redacted]) с претензией и в отдел полиции с заявлением о совершении мошеннических действий.

25.04.2025 ОД УМВД России по адрес возбуждено уголовное дело N [redacted] по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Согласно справке дознавателя ОД УМВД России по адрес от 16.04.2026 по уголовному делу № [redacted], установлено, что доступ к персональным данным истца был получен злоумышленниками посредством вредоносного АРК-файла, направленного через мессенджер [redacted] Данный файл позволил осуществить скрытый сбор данных, чтение СМС-сообщений, запись нажатий клавиш и перехват учетных данных.

Как следует из материалов уголовного дела и подтверждается письмом ПАО [redacted] № [redacted] от 24.12.2025, вход в личный интернет-банк был выполнен неустановленными лицами с использованием приложения [redacted], через которое была настроена переадресация входящих СМС-сообщений, отправленных на номер SIM-карты без ведома [redacted]., что позволило злоумышленникам перехватывать проверочные коды без их отображения на мобильном устройстве Истца.

Из выписки по лицевому счету истца следует, что заемные денежные средства в размере сумма после поступления на лицевой счет № [redacted] в ПАО [redacted], открытый неустановленными лицами в отсутствие волеизъявления истца, были незамедлительно переведены на счета третьих лиц в адрес. Так, часть денежных средств в размере сумма поступила на карту адрес № [redacted], в период с 06.03.2025 по 16.03.2025 принадлежавшую незнакомому истцу фио.

Также установлено, что денежные средства, являющиеся предметом преступного посягательства, истцу не принадлежали, в свою собственность он их не обращал, кредитной организации причинен материальный ущерб.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Указание в законе на цель действия свидетельствует о волевом характере действий участников сделки.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п. 1).

К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 данного Кодекса, если иное не установлено этим же Кодексом (пункт 2).

В силу статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В силу статьи 434 ГК РФ, если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном

виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю. Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон, договор в письменной форме может быть заключен только путем составления одного документа, подписанного сторонами договора.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, изложенным в п. 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

При этом сделка может быть признана недействительной как в случае нарушения требований закона (ст. 168 ГК РФ), так и по специальным основаниям в случае порока воли при ее совершении, в частности при совершении сделки под влиянием существенного заблуждения или обмана (ст. 178, п. 2 ст. 179 ГК РФ).

Кроме того, если сделка нарушает установленный п. 1 ст. 10 ГК РФ запрет на недобросовестное осуществление гражданских прав, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной на основании положений ст. 10 и п. 1 или 2 ст. 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (п. п. 7, 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В силу части 1 статьи 807 ГК РФ, если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях,

предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В случае предоставления кредита гражданину в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (в том числе кредита, обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой), ограничения, случаи и особенности взимания иных платежей, указанных в абзаце первом настоящего пункта, определяются законом о потребительском кредите (займе).

В соответствии со статьями 309 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Законодательством о защите прав потребителей установлены специальные требования к заключению договоров, направленные на формирование у потребителя правильного и более полного представления о приобретаемых (заказываемых) товарах, работах, услугах, позволяющего потребителю сделать их осознанный выбор, а также на выявление действительного волеизъявления потребителя при заключении договоров, и особенно при заключении договоров на оказание финансовых услуг.

В соответствии с положениями ст. 8 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено право потребителя на информацию об изготовителе (исполнителе, продавце) и о товарах (работах, услугах).

При этом пунктом 2 данной статьи предписано, что названная выше информация доводится до сведения потребителя при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Обязанность исполнителя своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора, предусмотрена также ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В п. 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги), имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12 Закона о защите прав потребителей). При этом необходимо

учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей). При дистанционных способах продажи товаров (работ, услуг) информация должна предоставляться потребителю продавцом (исполнителем) на таких же условиях с учетом технических особенностей определенных носителей.

Обязанность доказать надлежащее выполнение данных требований по общему правилу возлагается на исполнителя (продавца, изготовителя).

Специальные требования к предоставлению потребителю полной, достоверной и понятной информации, а также к выявлению действительного волеизъявления потребителя при заключении договора установлены Федеральным законом от 21.12.2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", в соответствии с которым договор потребительского кредита состоит из общих условий, устанавливаемых кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения и размещаемых в том числе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (части 1, 3, 4 статьи 5), а также из индивидуальных условий, которые согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально, включают в себя сумму кредита; порядок, способы и срок его возврата; процентную ставку; обязанность заемщика заключить иные договоры; услуги, оказываемые кредитором за отдельную плату, и т.д. (части 1 и 9 статьи 5).

Индивидуальные условия договора отражаются в виде таблицы, форма которой установлена нормативным актом Банка России, начиная с первой страницы договора потребительского кредита (займа) четким, хорошо читаемым шрифтом (часть 12 статьи 5).

Условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) (часть 18 статьи 5).

С банковского счета заемщика может осуществляться списание денежных средств в счет погашения задолженности заемщика по договору потребительского кредита (займа) в случае предоставления заемщиком кредитной организации, в которой у него открыт банковский счет (банковские счета), распоряжения о периодическом переводе денежных средств либо заранее данного акцепта на списание денежных средств с банковского счета (банковских счетов) заемщика, за исключением списания денежных средств, относящихся к отдельным видам доходов (части 22.1 и 22.2 статьи 5).

Согласно ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" договор потребительского кредита (займа)

заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных этим Федеральным законом (ч. 1).

Если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в таком заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается (ч. 2).

Если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагается дополнительная услуга, оказываемая кредитором и (или) третьим лицом, информация, о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 данной статьи, условия оказания такой услуги должны предусматривать, в частности, стоимость такой услуги, право заемщика отказаться от нее в течение четырнадцати дней и т.д. (часть 2.7).

Договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 данного Федерального закона. Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств (ч. 6).

Документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с данной статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет". При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа)

заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с данным Федеральным законом (часть 14).

Из приведенных положений закона следует, что заключение договора потребительского кредита предполагает последовательное совершение сторонами ряда действий, в частности, формирование кредитором общих условий потребительского кредита, размещение кредитором информации об этих условиях, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", согласование сторонами индивидуальных условий договора потребительского кредита, подачу потребителем в необходимых случаях заявления на предоставление кредита и на оказание дополнительных услуг кредитором или третьими лицами, составление письменного договора потребительского кредита по установленной форме, ознакомление с ним потребителя, подписание его сторонами, в том числе аналогом собственноручной подписи, с подтверждением потребителем получения им необходимой информации и согласия с условиями кредитования, а также предоставление кредитором денежных средств потребителю.

Распоряжение предоставленными и зачисленными на счет заемщика денежными средствами осуществляется в соответствии со ст. ст. 847, 854 ГК РФ на основании распоряжения клиента, в том числе с использованием аналога собственноручной подписи.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06 апреля 2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи", электронная подпись - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом (часть 2 статьи 5 Федерального закона от 06 апреля 2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи").

Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами или соглашением между участниками электронного взаимодействия (часть 2 статьи 6 Федерального закона от 06 апреля 2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи").

Таким образом, вид электронной подписи, которую следует использовать в каждом конкретном случае, определяется сторонами сделки или законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что ответчик не проверял исходные данные при подаче заявки на предоставление кредита, ответчиком не представлено бесспорных доказательств волеизъявления истца на получение кредита и на распоряжение кредитными средствами в пользу третьих лиц, а ссылки на общие условия Договора дистанционного комплексного банковского обслуживания и утверждения о направлении Заемщику смс-кодов, не свидетельствуют о соблюдении при заключении оспариваемого кредитного договора условий идентификации клиента и надлежащее заключение договора в письменной форме, поскольку заключение договора в электронном виде предполагает полную добросовестность банка при оформлении такого рода договоров и соблюдении не только формальных процедур выдачи кредита, но и принятия надлежащих мер безопасности и проверки сведений, полученных в электронном виде.

Суд обращает внимание, что в соответствии с п. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота,

учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Ответчиком в нарушение положений статьи 56 ГПК РФ не представлено доказательств использования истцом кредитных денежных средств, равно как и не представлено доказательств, каким образом в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" сторонами согласовывались индивидуальные условия договора; кем было сформулировано условие о переводе денежных средств к страховщику, третьему лицу, а также, кем проставлялись в кредитном договоре отметки (V) об ознакомлении потребителя с условиями договора и о согласии с ними, с учетом того, что кроме направления Банком SMS-сообщения и введения потребителем SMS-кода, никаких других действий сторон не установлено.

Суд также принимает во внимание то обстоятельство, что в анкете истца были указаны заведомо недостоверные и неполные сведения в части указания места работы, адреса работодателя, размера среднемесячного дохода. При этом отсутствовали сведения о СНИЛС истца, адресе его актуальной электронной почты, дате регистрации истца по месту жительства.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что кредитная организация ограничилась формальным сбором анкетных данных, не предприняв максимальных действий по проверке их достоверности.

Также суд учитывает, что после подтверждения согласия на заключение кредитного договора, полученные денежные средства немедленно были перенаправлены третьим лицам, при этом истец указал, что не заключал и не знал о заключении кредитного договора и направлении денежных средств каким-либо третьим лицам. Невыполнение ответчиком обязанности по верификации действительного волеизъявления заемщика при наличии явных признаков нетипичного поведения клиента влечет за собой риск неблагоприятных последствий в виде признания такой сделки ничтожной в силу отсутствия воли одной из сторон (ст. 154, 168 ГК РФ).

Осознанных и последовательных действий истца по заключению кредитного договора суд не усматривает.

ПАО [redacted], как профессиональный участник общественных отношений по кредитованию и заключению кредитных договоров, должно было проявить особую и повышенную внимательность и осмотрительность при проверке того, что кредитный договор совершается именно истцом или иным лицом по его поручению и в его интересах, однако в данном случае этого не сделало.

При таких обстоятельствах, ответчик, проявляя осмотрительность и добросовестность, в целях подтверждения действительной воли истца на заключение кредитного договора на указанных в нем условиях, должен был приостановить заключение кредитного договора и запросить у него

дополнительные документы или иным способом подтвердить его действительную волю на заключение договора.

На основании изложенного, суд, учитывая разъяснения Верховного Суда, изложенные в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2025)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025), согласно которым гражданские права и обязанности могут порождаться как правомерными, так и неправомерными действиями, приходит к выводу о том, что заключение договора в результате действий неуполномоченных лиц является неправомерным, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор и являющегося применительно к пункту 2 статьи 168 ГК РФ третьим лицом, права которого нарушены заключением такого договора, в связи с чем, такой договор полагает признать недействительным с применением последствий недействительности сделки в виде аннулирования задолженности по кредитному договору, признании недействительным (аннулированным) лицевого счета № [redacted] в ПАО [redacted], оформленного на имя [redacted]. 11.03.2025 и обязания ответчика по направлению информации в Бюро кредитных историй об аннулировании сведений о предоставлении истцу кредита по договору № МФО165504/810/25 от 11.03.2025, поскольку кредитный договор заключен третьим лицом для осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действуя в обход закона с противоправной целью, что привело к заведомо недобросовестному осуществлению гражданских прав (злоупотребление правом) в отношении истца.

В соответствии со ст. 206 ГПК РФ, ответчик обязан направить в Бюро кредитных историй соответствующую информацию в течение 10 календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу.

Таким образом, исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по госпошлине в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к ООО МКК [redacted] о признании недействительным договора потребительского займа, применении последствий недействительности сделки, обязании внести изменения в кредитную историю – удовлетворить.

Признать недействительным (ничтожным) договор потребительского займа № МФО165504/810/25 от 11 марта 2025 года, заключенный между ООО МКК [redacted] (ИНН [redacted]) и [redacted] (паспортные данные).

Признать недействительным (аннулированным) лицевой счет № [redacted] в ПАО [redacted], оформленный на имя [redacted] 11 марта 2025 года.

Обязать ООО МКК [redacted] (ИНН [redacted]) в течение 10 (десяти) календарных дней со дня вступления настоящего решения в законную силу направить в Бюро кредитных историй информацию об аннулировании сведений о предоставлении [redacted] кредита по договору № МФО165504/810/25 от 11.03.2025.

Взыскать с ООО МКК [redacted] (ИНН [redacted]) в пользу [redacted] (паспортные данные) расходы по госпошлине в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Симоновский районный суд адрес.

Решение суда в окончательной форме принято 23.06.2026.

фио [redacted]