УИД [redacted]

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 сентября 2023 года адрес

Тушинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи фио,

при помощнике фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [redacted] по иску [redacted] к ООО «[redacted]», ООО «[redacted]» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ

Истец [redacted]. обратился в суд с иском к ответчикам ООО «[redacted]», ООО «[redacted]» и, изменив размер заявленных требований, просит взыскать с ответчиков солидарно денежные средства в размере сумма, внесенные в качестве предварительной оплаты по договору купли-продажи товара № РТМ 22061171 от 13.09.2022, неустойку в размере сумма, ссылаясь на то, что 13.09.2022 между истцом и ООО «[redacted]» в лице агента ООО «[redacted]» был заключен договор купли-продажи товара № РТМ 22061171, предметом которого являлась бытовая техника, перечисленная в договоре на общую стоимость сумма с учетом скидки. В качестве предоплаты по данному договору истцом была произведена оплата денежных средств в сумме сумма В соответствии с п. 1.1 договора срок поставки товара не может превышать три месяца с даты его оплаты. Поскольку по истечении трех месяцев с момента внесения предоплаты товар, являющийся предметом указанного договора не был поставлен истцу им 28.02.2023 была направлена претензия об отказе от исполнения договора и возврата оплаченной предоплаты, которая была оставлена без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объёме.

Представители ответчиков в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляли, в связи с чем суд, руководствуясь положениями ст. 165.1 ГК РФ, ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, огласив исковое заявление, выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как установлено в судебном заседании и следует из письменных материалов дела, 13.09.2022 между истцом и ООО «[redacted]» в лице агента ООО «[redacted]» был заключен договор купли-продажи товара № РТМ 22061171, предметом которого являлась бытовая техника, перечисленная в договоре на общую стоимость сумма с учетом скидки.

14.09.2022 в качестве предоплаты по данному договору истцом была произведена оплата денежных средств в сумме сумма, что подтверждается соответствующим кассовым чеком и не оспаривалось стороной ответчиков в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с п. 1.1 договора срок поставки товара не может превышать три месяца с даты его оплаты

Как указывает истец и не оспорено ответчиками, по истечении трех месяцев с момента внесения предоплаты товар, являющийся предметом заключенного между сторонами договора не был поставлен истцу, в связи с чем 28.02.2023 им была направлена претензия об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств, оплаченных в качестве предоплаты, которая была оставлена без удовлетворения.

Суд, разрешая заявленные истцом требования по существу, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, находит их обоснованными в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 463 ГК РФ если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Как разъяснено в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Стороной ответчиков не представлено доказательств передачи истцу товара, являющегося предметом заключенного между сторонами договора купли-продажи, а равно возврата полностью или частично денежных средств, внесенных истцом в качестве предоплаты, в связи с чем требования о взыскании суммы предоплаты являются обоснованными.

Определяя ответчика, с которого подлежит взысканию сумма предоплаты, внесенная истцом по указанному выше договору купли-продажи, суд полагает необходимым взыскать ее с ООО «[redacted]».

Приходя к данному выводу, суд исходит из того, что договор купли-продажи товара № РТМ 22061171 от 13.09.2022 с истцом был заключен ООО «[redacted]» в лице агента ООО «[redacted]» действующего на основании агентского договора № А-006-21 от 21.01.2021, а также доверенности.

В соответствии с п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Поскольку в рассматриваемом случае, сделка с истцом ООО «[redacted]» совершена от имени и за счет ООО «[redacted]» именно у последнего возникли права и обязанности по заключенному с истцом договору купли-продажи, в том числе и связанные с его ненадлежащим исполнением.

Принимая во внимание изложенное, суд взыскивает с ООО «[redacted]» в пользу истца денежные средства в размере сумма, внесенные в качестве предоплаты по договору купли-продажи товара № РТМ 22061171 от 13.09.2022.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки за нарушение срока поставки предварительно оплаченного товара, суд также находит их подлежащими удовлетворению.

Так, согласно п. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Поскольку в судебном заседании установлен факт нарушения ответчиком ООО «[redacted]» передачи истцу товара, являющегося предметом заключенного между ними договора купли-продажи, суд взыскивает с данного ответчика в пользу истца неустойку за период с 14.12.2022 по 05.04.2023, заявленный истцом в размере сумма, согласно представленного истцом расчета, который является арифметически верным и не оспорен стороной ответчика ООО «[redacted]».

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от взысканной суммы, то есть в сумме сумма

Учитывая разъяснения, приведенные в п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которым если должником является

коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ), принимая во внимание, что ответчиком является коммерческая организация, требования истца заявлены в связи с невыполнением ответчиком принятых на себя обязательств при осуществлении деятельности приносящей доход, ответчиком не заявлено о снижении размера неустойки и штрафа, суд не усматривает оснований для снижения размера неустойки и штрафа, взысканных с ответчика в пользу истца на основании ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика ООО «[redacted]» в пользу истца расходы, связанные с оплатой услуг представителя, размер которых, с учетом требований разумности и справедливости, правовой сложности дела, длительности его рассмотрения, объема проделанной представителем истца работы, а также отсутствие возражений со стороны ответчиков, суд полагает возможным определить в сумме сумма

Поскольку суд пришел к выводу о взыскании денежных средств в пользу истца с ООО «[redacted]», в виду того, что именно у данного Общества возникли права и обязанности по заключенному с истцом договору, суд отказывает в удовлетворении требований истца к ООО «[redacted]» в полном объёме.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в доход бюджета адрес в размере сумма

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л

Исковые требования [redacted] (паспортные данные.....) к ООО «[redacted]» (ОГРН [redacted]) о защите прав потребителей – удовлетворить.

Взыскать с ООО «[redacted]» в пользу [redacted] денежные средства, оплаченные по договору купли-продажи в размере сумма, неустойку в размере сумма, штраф в размере сумма, расходы, связанны с оплатой услуг представителя в размере сумма

В удовлетворении требований [redacted] к ООО «[redacted]» о защите прав потребителей – отказать.

Взыскать с ООО «[redacted]» государственную пошлину в доход бюджета адрес в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 06.10.2023.

Судья