РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 мая 2026 года адрес

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи [redacted], при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к ПАО [redacted] ООО СК [redacted] нотариусу фио о признании кредитных договоров и договоров страхования недействительными, применении последствий недействительности сделок

УСТАНОВИЛ:

Истец фио обратилась в суд с уточненным иском к ответчикам о признании кредитных договоров недействительными, применении последствий недействительности сделок, в котором просила признать недействительными ничтожные сделки, заключенные от ее имени с ПАО [redacted] кредитный договор № 118531479 от 01.04.2023 года, кредитный договор № 118532352 от 01.04.2023 года, кредитный договор № 118532478 от 01.04.2023 года, кредитный договор № 118532183 от 01.04.2023 года, кредитный договор № 118532743 от 01.04.2023 года, договор страхования, заключенный на основании заявления на участие в Программе страхования № 10 «Защита жизни и здоровья заемщика» № ЖЗООР0050002542093 от 01.04.2023 года, договор страхования, заключенный на основании заявления на участие в Программе страхования № 10 «Защита жизни и здоровья заемщика» № ЖЗООР0050002541898 от 01.04.2023 года, договор страхования, заключенный на основании заявления на участие в Программе страхования № 10 «Защита жизни и здоровья заемщика» № ЖЗООР0050002541207 от 01.04.2023 года, применить последствия недействительности ничтожных сделок в виде признания не подлежащими исполнению исполнительных надписей нотариуса фио: № У-0000800493 от 10.10.2023 года, № У-0000800430 от 10.10.2023 года, № У-0000800468 от 10.10.2023 года, № У-0000802213 от 10.10.2023 года.

Требования мотивированы тем, что 31.03.2023 у нее был похищен телефон, в связи с чем было написано заявление в полицию, возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 158 УК РФ. После восстановления телефонного номера и получения доступа в банковское приложение ПАО [redacted] истцом было обнаружено, что на ее имя неустановленными лицами были оформлены кредитные договоры и договоры страхования. Истец сообщила ответчику об указанном факте мошенничества, однако данный факт был ответчиком проигнорирован. Кредитные договоры не заключала, воля на их заключение отсутствовала, банк взыскал задолженность путём обращения за исполнительной надписью к нотариусу.

Решением Гагаринского районного суда адрес от 21 февраля 2025 года в удовлетворении исковых требований [redacted]. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 ноября 2025 года решение суда Гагаринского районного суда адрес от 21 февраля 2025 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2026 года судебные акты отменены, гражданское дело направлено на новое рассмотрение в Гагаринский районный суд адрес.

Истец фио в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя по доверенности который на удовлетворении исковых требований настаивал.

Представители ответчика ПАО [redacted] в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, представил возражения на исковое заявление и дополнение к ним.

Иные лица в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

Суд, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела в полном объеме, оценив доказательства по делу на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В соответствии с п.1 и 2 ст. 162 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.

Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно ч. 1 ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии со ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

По смыслу п. 1 ст. 160 ГК РФ письменная форма сделки считается соблюденной, если документ, излагающий ее содержание, подписан лицом, выразившим волю на ее заключение. При совершении сделки с помощью электронных либо иных технических средств подпись лица, выразившего волю на заключение сделки, считается подтвержденной, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить такое лицо.

Согласно Обзору судебной практики по делам о защите прав потребителей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.10.2024, для обеспечения документа, подписанного простой электронной подписью, юридической силой необходимо идентифицировать лицо, которое использует простую электронную подпись, понятие которой в законе определено не только через наличие присущих ей технических признаков – использование кодов, паролей или иных средств, но и через ее функциональные характеристики – необходимость подтверждения факта формирования электронной подписи определенным лицом.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 01 апреля 2023 года между [redacted] (после перемены фамилии фио) [redacted]. и ПАО [redacted] заключены кредитные договоры № 118532352, № 118532478, № 118532183, № 118532743 в офертно-акцептной форме с использованием системы [redacted] путем совершения последовательных действий: подтверждения клиентом одобренных банком условий кредита в системе [redacted], подписания индивидуальных условий кредитования собственноручной подписью/аналогом собственноручной подписи, зачисления банком денежных средств на счет клиента.

0 1 апреля 2023 года в 03:35 с мобильного телефона от имени клиента банка посредством мобильного приложения [redacted], установленного с привязкой к номеру мобильного телефона № [redacted] был осуществлен вход в систему [redacted]. При этом был использован правильный логин и пароль.

01 апреля 2023 года от имени фио и ПАО [redacted] на основании заявки после подписания Индивидуальных условий договора потребительского кредита был заключен кредитный договор на сумму сумма на срок 60 месяцев под 16,69% годовых.

Затем с телефона фио, были подписаны и направлены в Банк Индивидуальные условия договора потребительского кредита с суммой кредитования сумма на срок 60 месяцев под 16,69% годовых. Пароль подтверждения был корректно введен истцом в интерфейс системы [redacted], заявление на получение кредита было подписано клиентом простой электронной подписью.

Далее были подписаны и направлены в Банк Индивидуальные условия договора потребительского кредита с суммой кредитования сумма на срок 60 месяцев под 22,38% годовых. Пароль подтверждения был корректно введен истцом в интерфейс системы [redacted], заявление на получение кредита было подписано клиентом простой электронной подписью

Затем с использованием телефона фио были подписаны и направлены в Банк Индивидуальные условия договора потребительского кредита с суммой кредитования сумма на срок 60 месяцев под 22,38% годовых. Пароль подтверждения был корректно введен истцом в интерфейс системы [redacted], заявление на получение кредита было подписано клиентом простой электронной подписью.

01 апреля 2023 года в период с 07:44:38 по 09:14:43 (мск) по карте истца MIR[redacted] проведены операции в сети Интернет через сервис [redacted] для зачисления на лицевой счет денежных средств в общей сумме сумма

Также одновременно с заключением кредитных договоров были оформлены договор страхования, заключенный на основании заявления на участие в Программе страхования № 10 «Защита жизни и здоровья заемщика» № Ж300Р0050002542093 от 1 апреля 2023 года, договор страхования, заключенный на основании заявления на участие в Программе страхования № 10 «Защита жизни и здоровья заемщика» № ЖЗООР0050002541898 от 1 апреля 2023 года, договор страхования, заключенный на основании заявления на участие в Программе страхования № 10 «Защита жизни и здоровья заемщика» № Ж300р0050002541207 от 1 апреля 2023 года.

В обоснование иска истец указывает, что указанные кредиты и договоры страхования были оформлены от ее имени неустановленным лицом, который завладел ее мобильным телефоном, в связи с чем было написано заявление в полицию, возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание доводы истца о том, мобильный телефон выбыл из ее владения, учитывая, что кредитные договоры оформлены в ночное время, регистрация в [redacted] произошла в день заключения кредитных договоров и в день когда из владения [redacted] выбыл мобильный телефон, при этом денежные средства сразу же были переведены на счет третьих лиц, суд находит обоснованными доводы истца об отсутствии волеизъявления на заключение кредитного договора и о заключении договора третьим лицом без ведома [redacted]

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. N 2669-0 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки фио обращено внимание на то, что к числу обстоятельств, при которых кредитной организации в случае дистанционного оформления кредитного договора надлежит принимать повышенные меры предосторожности, следует отнести факт подачи заявки на получение клиентом кредита и незамедлительной выдачи банку распоряжения о перечислении кредитных денежных средств в пользу третьего лица (лиц).

В соответствии с п. 3.4 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ «О национальной платежной системе» оператор по переводу денежных средств при выявлении им операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без добровольного согласия клиента (за исключением операции с использованием платежных карт, перевода электронных денежных средств или перевода денежных средств с использованием сервиса быстрых платежей платежной системы Банка России), приостанавливает прием к исполнению распоряжения клиента на два дня. Оператор по переводу денежных средств при выявлении им операции с использованием платежных карт, перевода электронных денежных средств или перевода денежных средств с использованием сервиса быстрых платежей платежной системы Банка России, соответствующих признакам осуществления перевода денежных средств без

добровольного согласия клиента, отказывает в совершении соответствующей операции (перевода).

Признаки осуществления перевода денежных средств без добровольного согласия клиента утверждены приказом Банка России Приказ Банка России от 27.06.2024 № ОД-1027, в п. 3 названного приказа к ним относится несоответствие характера, и (или) параметров, и (или) объема проводимой операции (время (дни) осуществления операции; место осуществления операции; устройство, с использованием которого осуществляется операция, и параметры его использования; сумма осуществления операции; периодичность (частота) осуществления операций; получатель средств) операциям, обычно совершаемым клиентом оператора по переводу денежных средств (осуществляемой клиентом деятельности).

По мнению суда, в данном случае имелась совокупность признаков, дающих банку основания для приостановления (блокировки) совершенных от имени истца операций при совершении денежных переводов. В частности, о наличии таких оснований свидетельствует тот факт, что незамедлительно после оформления кредитного договора все взятые в кредит денежные средства были переведены на банковские счета третьих лиц.

Таким образом, банком как профессиональным участником этих правоотношений не была проявлена добросовестность и осмотрительность при оформлении оспариваемого кредитного договора и исполнении по нему обязательств.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований [redacted]. о признании недействительными кредитного договора № 118531479 от 01.04.2023 года, кредитного договора № 118532352 от 01.04.2023 года, кредитного договора № 118532478 от 01.04.2023 года, кредитного договора № 118532183 от 01.04.2023 года, кредитного договора № 118532743 от 01.04.2023 года, и связанные с ними договор страхования № ЖЗООР0050002542093 от 01.04.2023 года, договор страхования № ЖЗООР0050002541898 от 01.04.2023 года, договор страхования № ЖЗООР0050002541207 от 01.04.2023 года.

Поскольку кредитные договоры признаны недействительными, оснований для взыскании задолженности по ним на основании исполнительных надписей нотариуса фио: № У-0000800493 от 10.10.2023 года, № У-0000800430 от 10.10.2023 года, № У-0000800468 от 10.10.2023 года, № У-0000802213 от 10.10.2023 года не имеется, в связи с че требования о признании указанных исполнительных надписей не подлежащими исполнению удовлетворяются судом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными кредитный договор № 118531479 от 01.04.2023 года, кредитный договор № 118532352 от 01.04.2023 года, кредитный договор № 118532478 от 01.04.2023 года, кредитный договор № 118532183 от 01.04.2023 года, кредитный договор № 118532743 от 01.04.2023 года, заключенные с ПАО Сбербанк от имени фио (до перемены фамилии [redacted]) фио.

Признать недействительными договор страхования № ЖЗООР0050002542093 от 01.04.2023 года, договор страхования № ЖЗООР0050002541898 от 01.04.2023 года, договор страхования № ЖЗООР0050002541207 от 01.04.2023 года, заключенные с ООО СК [redacted] от имени фио (до перемены фамилии [redacted]) фио.

Признать не подлежащими исполнению исполнительные надписи нотариуса фио: № У-0000800493 от 10.10.2023 года, № У-0000800430 от 10.10.2023 года, № У-0000800468 от 10.10.2023 года, № У-0000802213 от 10.10.2023 года.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Гагаринский районный суд адрес.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 18 июня 2026 года.

Судья фио